

Abstencionismo y cultura política en México

ÍNDICE

1.- Resumen Ejecutivo (tiempo estimado de lectura: 15 minutos).....	4
2.- Indicadores para elecciones federales	
Por año y tipo de elección.....	8
Por entidad federativa.....	12
Por cabecera municipal.....	13
Por circunscripción plurinominal.....	14
3.- Indicadores para elecciones locales	
Por estados (últimas dos elecciones).....	18
Por estados “con” alternancia.....	21
Por estados “sin” alternancia.....	22
4.- Indicadores para América Latina	
Voto facultativo.....	24
Voto obligatorio sin sanción.....	25
Voto obligatorio con sanción.....	26

ÍNDICE

5.- Perfil sociodemográfico y factores de abstencionismo

Tipos de abstención.....	31
Factores.....	35
Tipo de elección.....	39
Lista nominal por sexo y condición de voto.....	46
Por condición de voto y grupo de edad.....	48
Por secciones urbanas y no urbanas.....	51
Por condición de residencia en el domicilio.....	52

Resumen ejecutivo

(tiempo estimado de lectura: 10 minutos)

El abstencionismo en las elecciones federales se ha duplicado. Entre 1994 y 2009 se realizaron tres elecciones presidenciales, en las cuales la inasistencia a las urnas pasó de 23% a 41%. En los comicios para renovar la Cámara de Diputados —aunque con altibajos en este mismo periodo— el abstencionismo pasó de 24 a 55% (véase láminas 8 y 10).

Las elecciones presidenciales disminuyen el abstencionismo. Al comparar los promedio de las elecciones presidenciales (33%) e intermedias (48%), es posible identificar una diferencia de 15 puntos porcentuales (véase lámina 11).

En las últimas elecciones para gobernador, en las 32 entidades federativas, el promedio de abstencionismo fue de 44%. Las entidades con las cifras más altas en este indicador fueron Baja California, Chihuahua, Quintana Roo y Tamaulipas (con un rango de entre 55% y 58%). En contraste, las entidades con las cifras más bajas fueron Yucatán, Distrito Federal, Campeche, Tlaxcala y Tabasco (entre 30 y 37%).

La alternancia ha alentado una mayor participación en las elecciones locales. Entre 2000 y 2011 se registraron trece entidades federativas con alternancia en la gubernatura, de las cuales en nueve de ellas se observó una disminución en el porcentaje de abstencionismo. La mayor disminución —por arriba de 9%— se observó en Baja California Sur y San Luis Potosí (véase lámina 21).

En las entidades sin alternancia un mayor número de estados incrementó su abstencionismo. En este mismo periodo se registraron 19 elecciones locales sin alternancia en la gubernatura. En 14 de ellas se observaron incrementos en sus niveles de abstencionismo. Los mayores aumentos se registraron en Guanajuato (pasó de 34 a 43%), Tamaulipas (de 48 a 55%), Michoacán (de 46 a 51%) y Durango (pasó de 49 a 54%). Véase lamina 22.

Con un nivel de 41%, México se encuentra entre los países latinoamericanos con mayor abstencionismo. De acuerdo con los resultados de las últimas elecciones presidenciales, en este grupo se encuentra Colombia (56%) y Honduras (47%).

El voto obligatorio con sanción inhibe abstencionismo. En América Latina es posible identificar tres modalidades jurídicas del voto, lo cual parece incidir en el nivel de abstencionismo: existen países con sufragio facultativo, que se refiere al derecho que tiene el elector, pero sin que exista una obligación (con un promedio de abstencionismo de 32% en las últimas elecciones); el voto obligatorio sin sanción, como el caso de México (con 30% promedio de abstencionismo); y el voto obligatorio con sanción (con 22%).

La autopercepción de eficacia política alienta la participación política. Esta percepción significa que el individuo conozca o crea que sus acciones impactan en las decisiones políticas. Otros factores coadyuvantes son la confianza en las instituciones, interés en la política, la percepción de que los políticos se interesan por los ciudadanos, la participación en algún partido o sindicato y, en menor medida, en alguna agrupación religiosa.

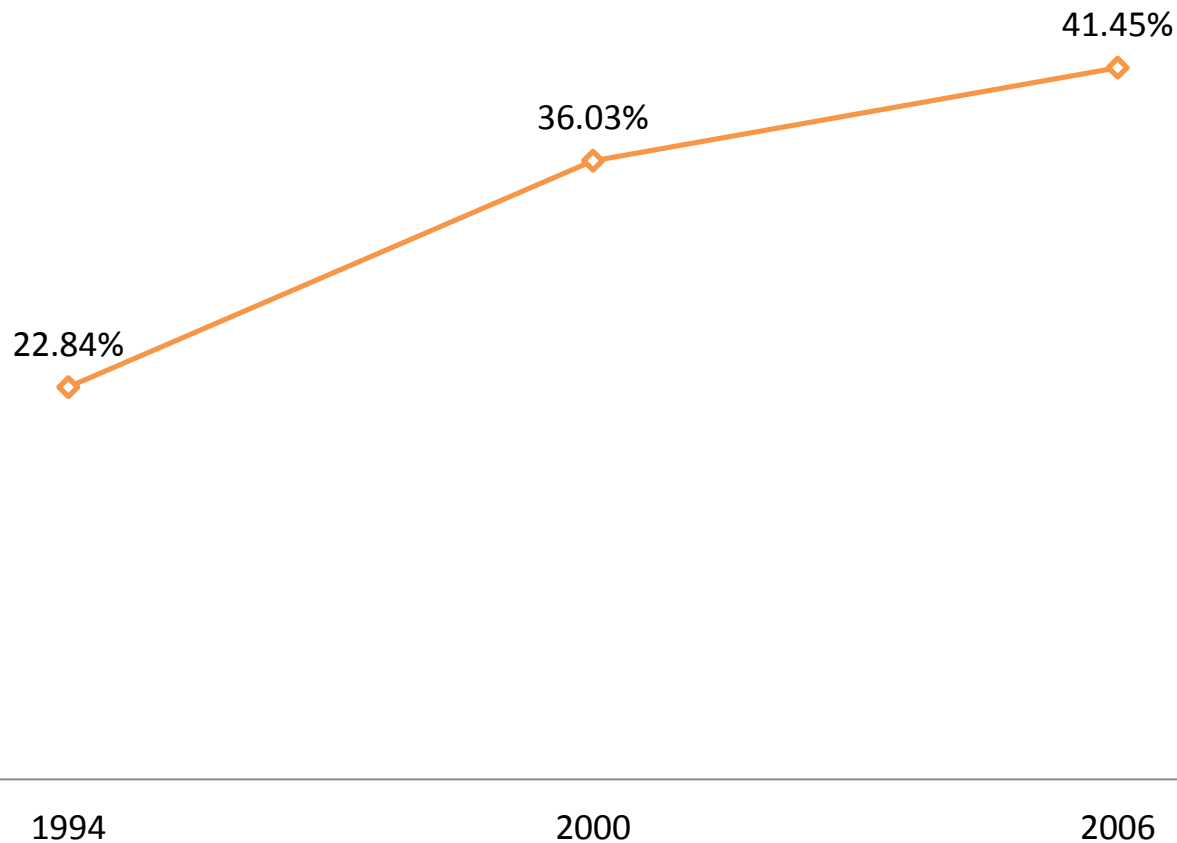
El abstencionismo se explica por factores institucionales e individuales. La desactualización de la Lista Nominal de Electores; el ciclo electoral (diferenciación entre elecciones intermedias y presidenciales) y la falta de concurrencia de los comicios federales y locales.

Entre los factores individuales la pobreza y la marginación no parecen tener mayor influencia. Los factores que explican en mayor medida el abstencionismo son una combinación de escolaridad alta e ingresos medios; una mala evaluación del gobierno; desconfianza y escasa representación atribuida a los partidos; y el predominio de una visión delegativa de la democracia, que implica dejar a las autoridades toda la responsabilidad de los problemas.

En las elecciones de 2009 los mayores niveles de abstencionismo se encontraron entre los hombres, jóvenes y habitantes de zonas urbanas. Se trató de los electores entre 20 y 39 años de edad y los de más de 80 años; hombres, particularmente en el rango de 20 a 39 años; y población urbana de 20 a 39 años y de más de 80 años.

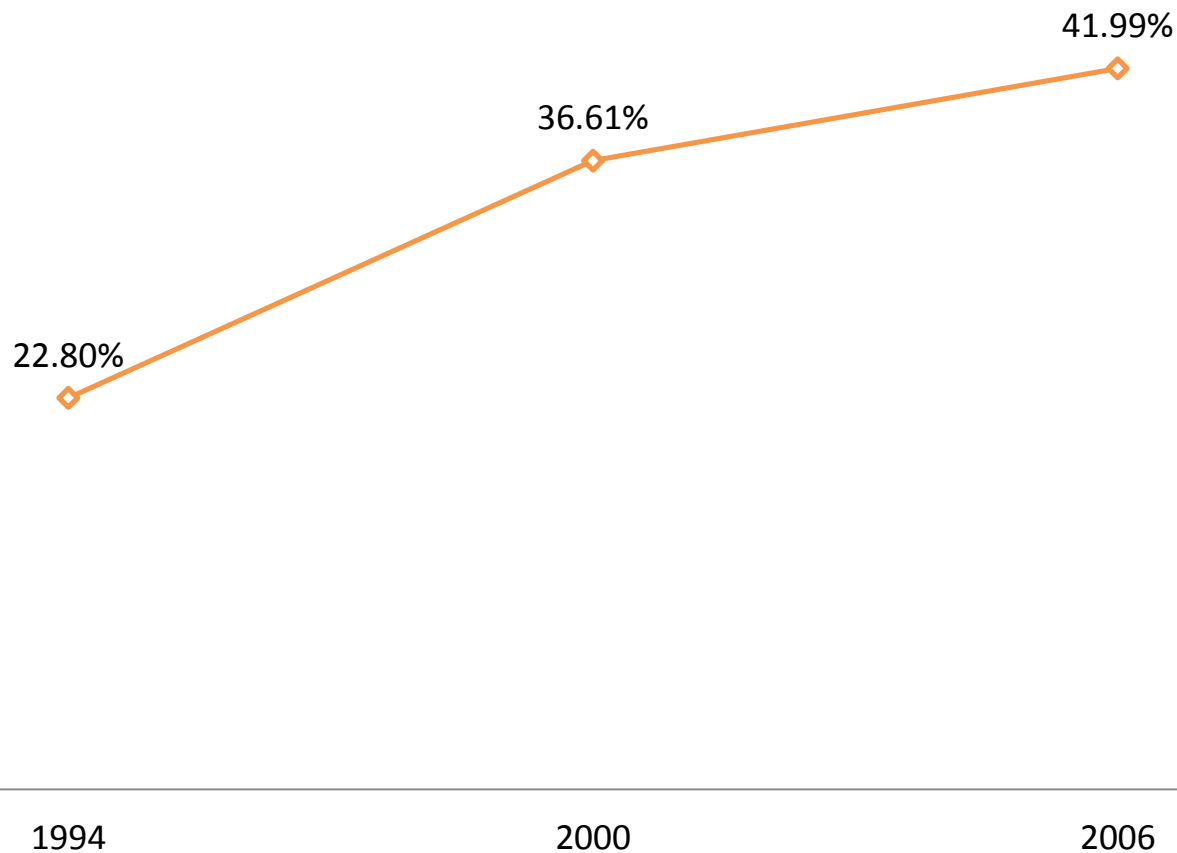
INDICADORES PARA ELECCIONES FEDERALES

Abstención en elecciones para Presidente de la República (1994-2006)



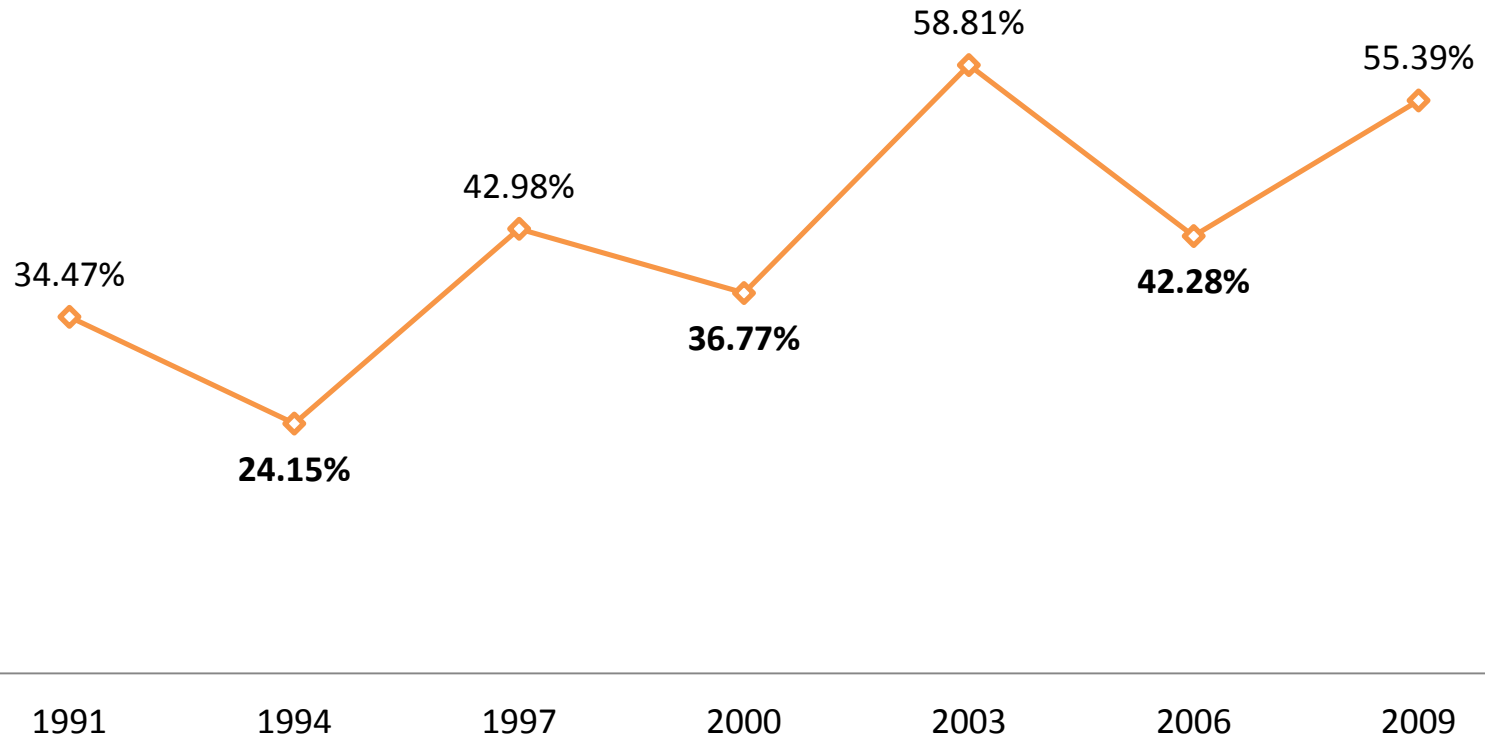
Fuente: Instituto Federal Electoral , Sistema de Consulta de las Estadísticas de las Elecciones Federales, “Atlas de los resultados de las elecciones federales 1991-2009”, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2012).

Abstención en elecciones para Senadores de la República (1994-2006)



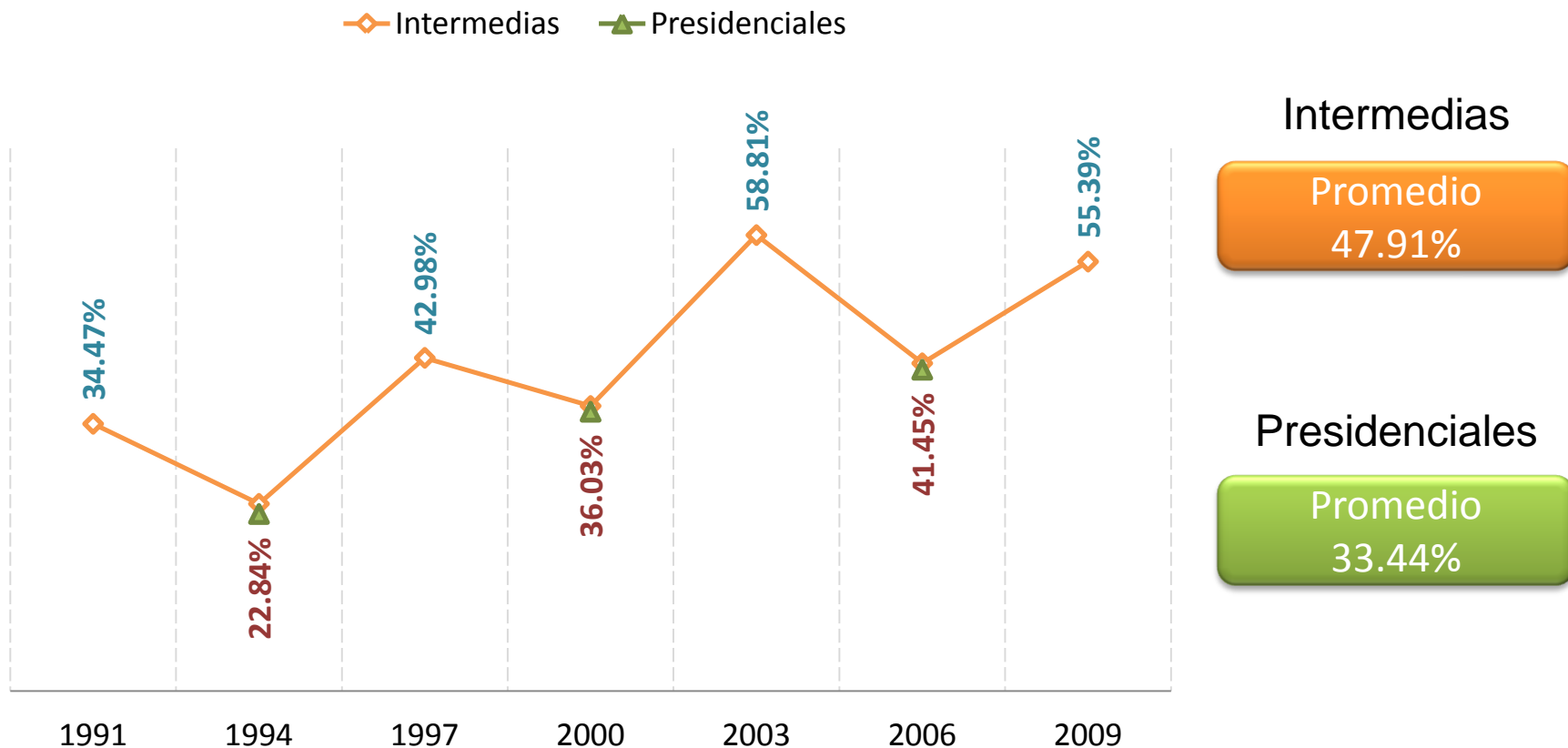
Fuente: Instituto Federal Electoral , Sistema de Consulta de las Estadísticas de las Elecciones Federales, “Atlas de los resultados de las elecciones federales 1991-2009”, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2012).

Abstención en elecciones para Diputados Federales (1991-2009)



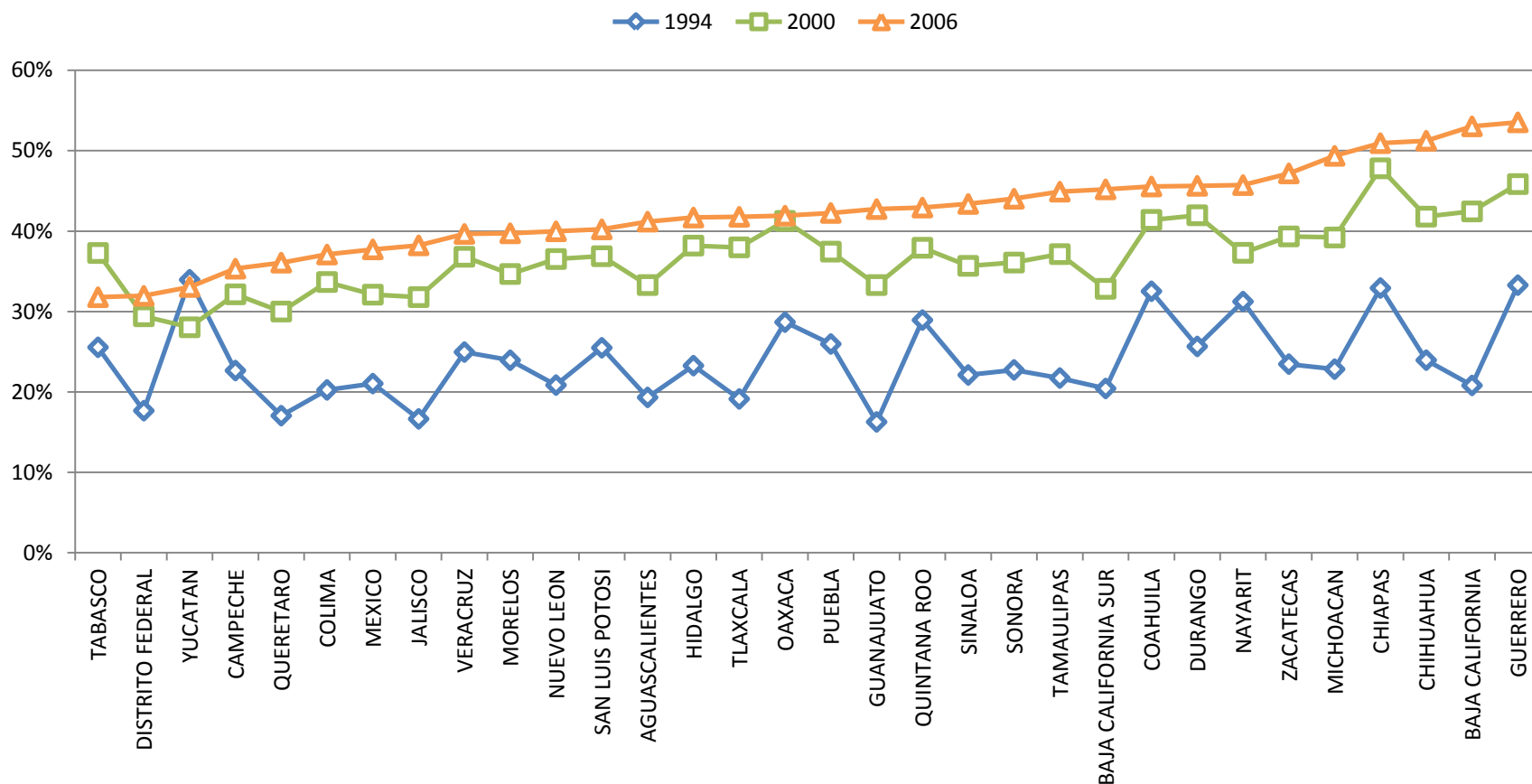
Fuente: Instituto Federal Electoral , Sistema de Consulta de las Estadísticas de las Elecciones Federales, “Atlas de los resultados de las elecciones federales 1991-2009”, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2012).

Abstencionismo en elecciones intermedias y presidenciales



Fuente: Instituto Federal Electoral , Sistema de Consulta de las Estadísticas de las Elecciones Federales, “Atlas de los resultados de las elecciones federales 1991-2009”, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2012).

Abstención en las elecciones para Presidente de la República, según entidad federativa



Fuente: Instituto Federal Electoral, Sistema de Consulta de las Estadísticas de las Elecciones Federales, “Atlas de los resultados de las elecciones federales 1991-2009”, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2012).

Nivel más bajo de abstención en las elecciones para Presidente de la República, 2006 (por cabecera municipal)

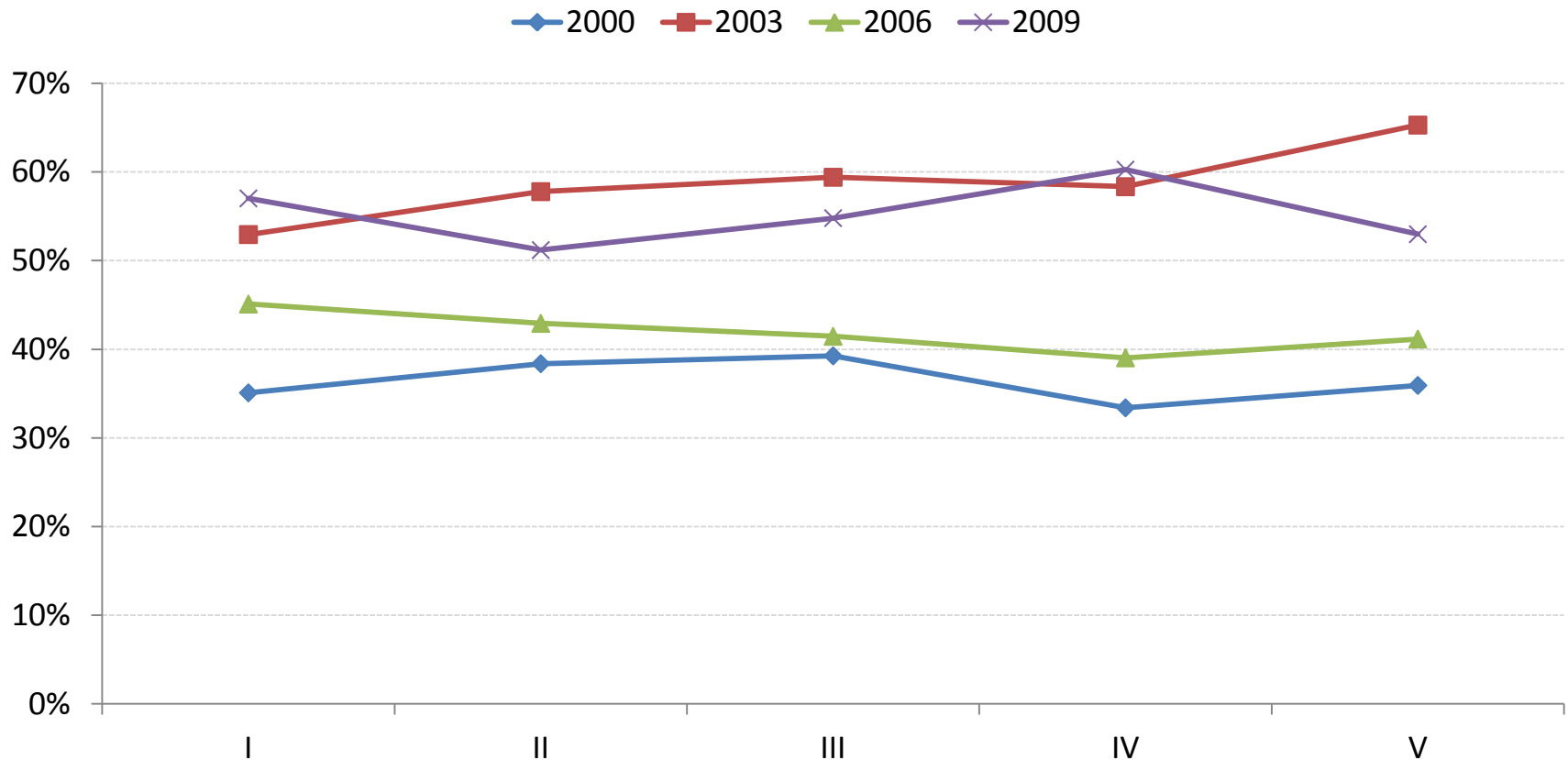
Posición	Cabecera Municipal	Abstención
1	Paraíso, Tabasco.	25.40%
2	Tlalpan y Coyoacán, DF.	26.50%
3	Benito Juárez, DF.	28.50%
4	Magdalena Contreras, DF.	28.90%
5	Iztapalapa, DF	29.60%

Nivel más alto de abstención en las elecciones para Presidente de la República, 2006 (por cabecera municipal)

Posición	Cabecera Municipal	Abstención
1	Juárez, Chihuahua.	62.60%
2	Tijuana, Baja California.	57.60%
3	Comitán, Chiapas.	57.50%
4	Ayutla, Guerrero.	57.00%
5	Puruándiro, Michoacán.	56.90%

Fuente: Instituto Federal Electoral , Sistema de Consulta de las Estadísticas de las Elecciones Federales, “Atlas de los resultados de las elecciones federales 1991-2009”, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2012).

Abstención en elecciones para Diputados Federales, según circunscripción plurinominal



Fuente: Instituto Federal Electoral, Sistema de Consulta de las Estadísticas de las Elecciones Federales, “Atlas de los resultados de las elecciones federales 1991-2009”, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2012).

Abstención en elecciones para Diputados Federales

Entidad Federativa	1991	1994	1997	2000	2003	2006	2009
Baja California	22.11%	22.31%	50.86%	43.64%	68.98%	54.27%	69.04%
Chihuahua	33.65%	24.51%	45.89%	42.23%	65.33%	51.86%	67.50%
Guerrero	47.76%	33.42%	52.56%	46.68%	66.95%	54.44%	67.50%
Michoacán	31.95%	25.04%	47.95%	39.99%	68.93%	50.11%	66.75%
Baja California Sur	34.81%	22.10%	44.27%	34.76%	62.92%	46.87%	65.89%
Tlaxcala	36.49%	19.56%	49.80%	38.47%	66.63%	42.23%	63.52%
Quintana roo	43.28%	29.66%	52.29%	38.83%	66.74%	44.51%	63.29%
Puebla	35.09%	30.93%	47.37%	38.01%	62.46%	42.78%	61.86%
Chiapas	34.40%	34.01%	64.79%	48.80%	68.36%	52.03%	60.54%
Tabasco	44.94%	26.05%	42.93%	38.27%	59.25%	32.39%	59.16%
Sinaloa	35.23%	23.61%	42.09%	36.45%	59.71%	44.19%	58.79%
Distrito Federal	24.18%	18.31%	32.97%	29.93%	56.18%	32.51%	58.75%
Tamaulipas	33.83%	23.87%	46.36%	38.29%	60.10%	46.61%	58.72%
Oaxaca	45.92%	29.40%	49.76%	42.18%	61.23%	42.91%	58.63%
Durango	39.18%	26.60%	48.34%	42.60%	61.81%	46.30%	58.02%
Nayarit	42.89%	30.87%	46.09%	38.19%	62.86%	46.91%	57.57%

Fuente: Instituto Federal Electoral , Sistema de Consulta de las Estadísticas de las Elecciones Federales, “Atlas de los resultados de las elecciones federales 1991-2009”, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2012).

Abstención en elecciones para Diputados Federales

Entidad Federativa	1991	1994	1997	2000	2003	2006	2009
Aguascalientes	31.19%	20.39%	39.58%	34.13%	58.53%	42.93%	57.45%
Hidalgo	38.45%	23.63%	44.09%	38.70%	61.57%	42.49%	56.82%
Coahuila	48.70%	33.03%	54.96%	42.06%	72.32%	45.95%	55.46%
Zacatecas	30.59%	23.86%	43.17%	40.15%	57.49%	47.99%	55.36%
Veracruz	37.65%	28.93%	45.99%	37.70%	57.64%	40.81%	52.44%
Guanajuato	25.61%	17.69%	34.74%	33.94%	51.09%	43.38%	52.16%
Morelos	42.06%	24.57%	48.74%	35.60%	51.89%	40.61%	50.58%
Sonora	36.63%	24.02%	39.47%	37.21%	48.22%	44.73%	49.35%
México	29.52%	21.41%	41.05%	32.64%	63.89%	38.47%	48.63%
Jalisco	31.75%	17.03%	37.32%	32.73%	45.83%	39.02%	48.16%
Nuevo León	58.08%	21.47%	36.30%	37.10%	46.81%	40.52%	46.43%
San Luis Potosí	35.01%	26.40%	38.42%	37.35%	55.40%	40.78%	45.06%
Yucatán	38.21%	39.13%	41.45%	28.69%	50.72%	33.89%	43.78%
Querétaro	25.39%	17.16%	31.49%	30.73%	43.18%	37.18%	41.11%
Colima	31.10%	21.41%	32.22%	34.76%	45.14%	38.81%	39.89%
Campeche	30.48%	23.40%	35.84%	33.66%	38.92%	37.87%	37.70%

Fuente: Instituto Federal Electoral , Sistema de Consulta de las Estadísticas de las Elecciones Federales, “Atlas de los resultados de las elecciones federales 1991-2009”, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2012).

INDICADORES PARA ELECCIONES LOCALES

Abstención en las elecciones para Gobernador (últimas dos elecciones)

Entidad Federativa	Año	Abstención	Año	Abstención
Baja California	2001	63.36%*	2007	59.41%*
Chihuahua	2004	56.07%*	2010	58.59%*
Quintana Roo	2005	41.65%	2010	55.65%*
Tamaulipas	2004	48.24%	2010	55.52%*
Chiapas	2000	50.17%	2006	54.63%
Durango	2004	49.38%	2010	54.28%
Estado de México	2005	57.32%*	2011	53.85%
Hidalgo	2005	55.46%*	2010	52.62%
Michoacán	2001	46.27%	2007	51.08%
Guerrero	2005	47.52%	2011	49.58%
Sonora	2003	45.26%	2009	46.59%
Aguascalientes	2004	43.89%	2010	45.72%
Nuevo León	2003	45.64%	2009	45.39%
San Luis Potosí	2003	54.36%	2009	44.83%
Guanajuato	2000	34.37%**	2006	43.42%
Oaxaca	2004	49.39%	2010	43.03%

* Entidades con alta abstención.

**Entidades con baja abstención.

Fuente: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, *Mecanismos para evaluar la participación ciudadana*, noviembre de 2006, disponible en www.diputados.gob.mx, e Institutos Electorales de los Estados (fecha de consulta: marzo de 2012).

Abstención en las elecciones para Gobernador (últimas dos elecciones)

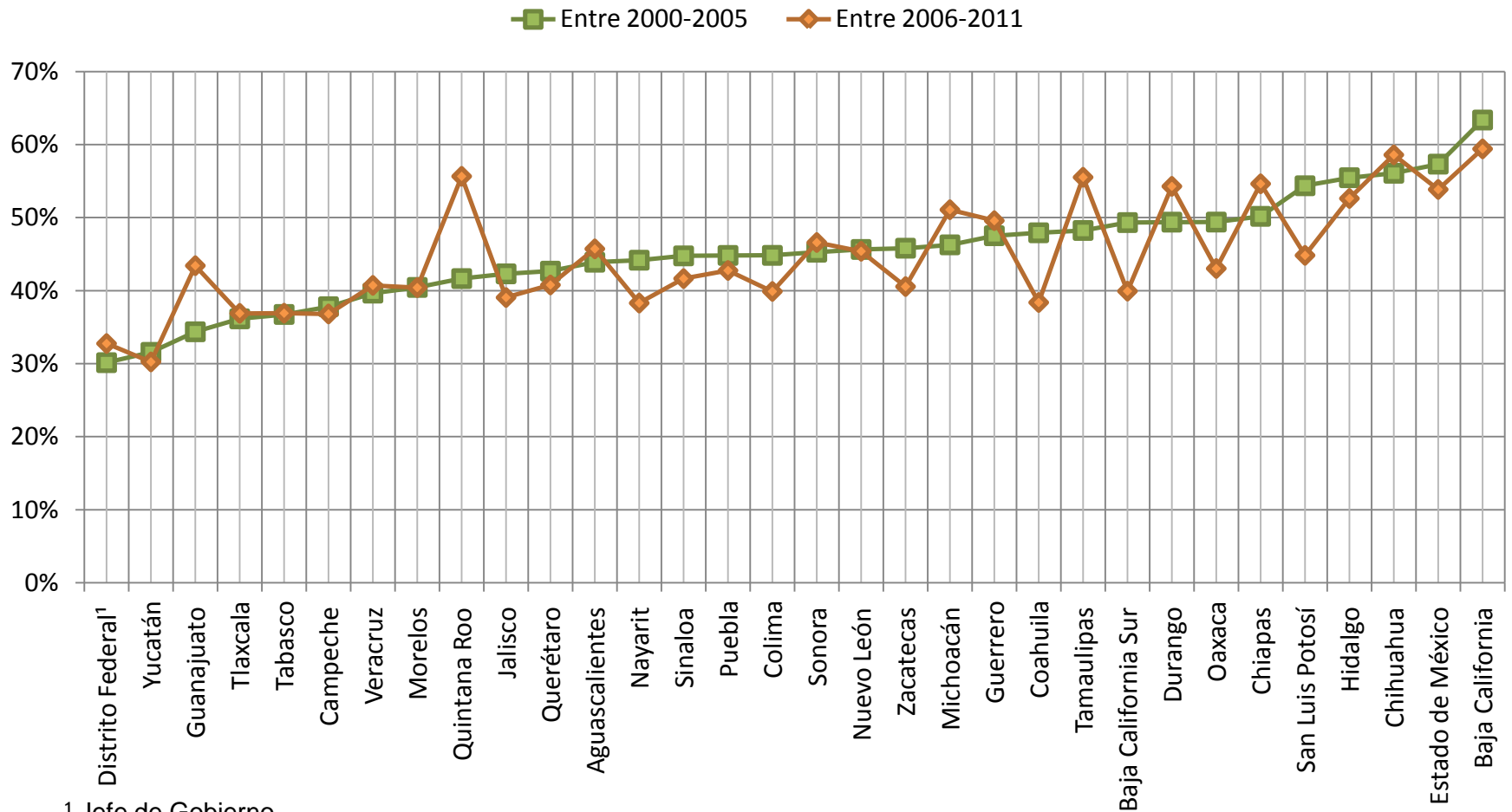
Entidad	Año	Abstención	Año	Abstención
Puebla	2004	44.82%	2010	42.76%
Sinaloa	2004	44.76%	2010	41.65%
Querétaro	2003	42.67%	2009	40.78%
Veracruz	2004	39.66%	2010	40.72%
Zacatecas	2004	45.81%	2010	40.56%
Morelos	2000	40.44%	2006	40.42%
Baja California Sur	2005	49.32%	2011	39.93%
Colima	2005	44.83%	2009	39.89%
Jalisco	2000	42.30%	2006	39.06%
Coahuila	2005	47.92%	2011	38.38%
Nayarit	2005	44.17%	2011	38.30%
Tabasco	2001	36.74%	2006	36.91%
Tlaxcala	2004	36.14%**	2010	36.89%**
Campeche	2003	37.80%	2009	36.81%**
Distrito Federal ¹	2000	30.14%**	2006	32.76%**
Yucatán	2001	31.55%**	2007	30.24%**

¹ Jefe de Gobierno

**Entidades con baja abstención.

Fuente: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, *Mecanismos para evaluar la participación ciudadana*, noviembre de 2006, disponible en www.diputados.gob.mx, e Institutos Electorales de los Estados (fecha de consulta: marzo de 2012).

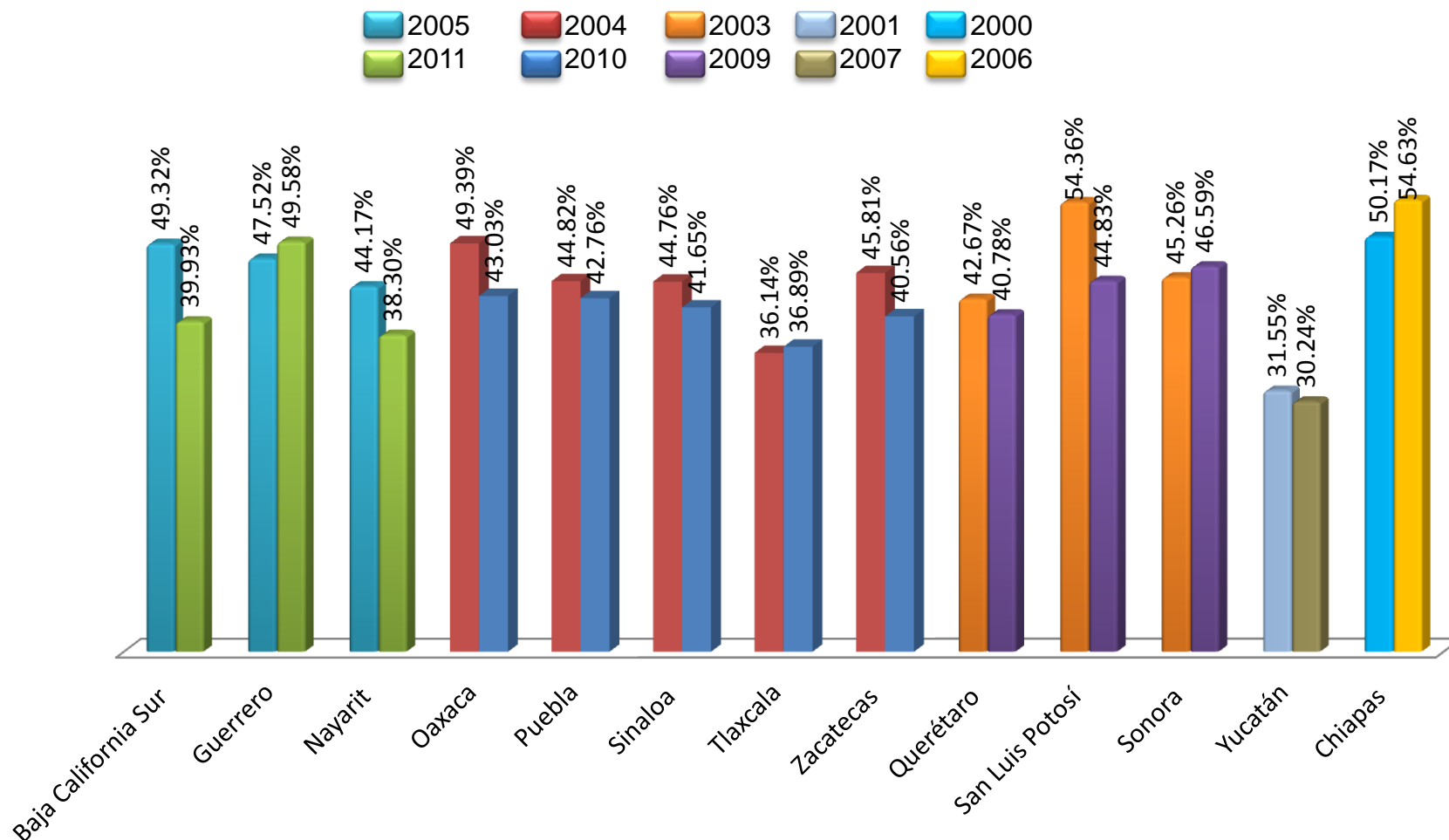
Abstención en elecciones para Gobernador (por entidad federativa)



¹ Jefe de Gobierno

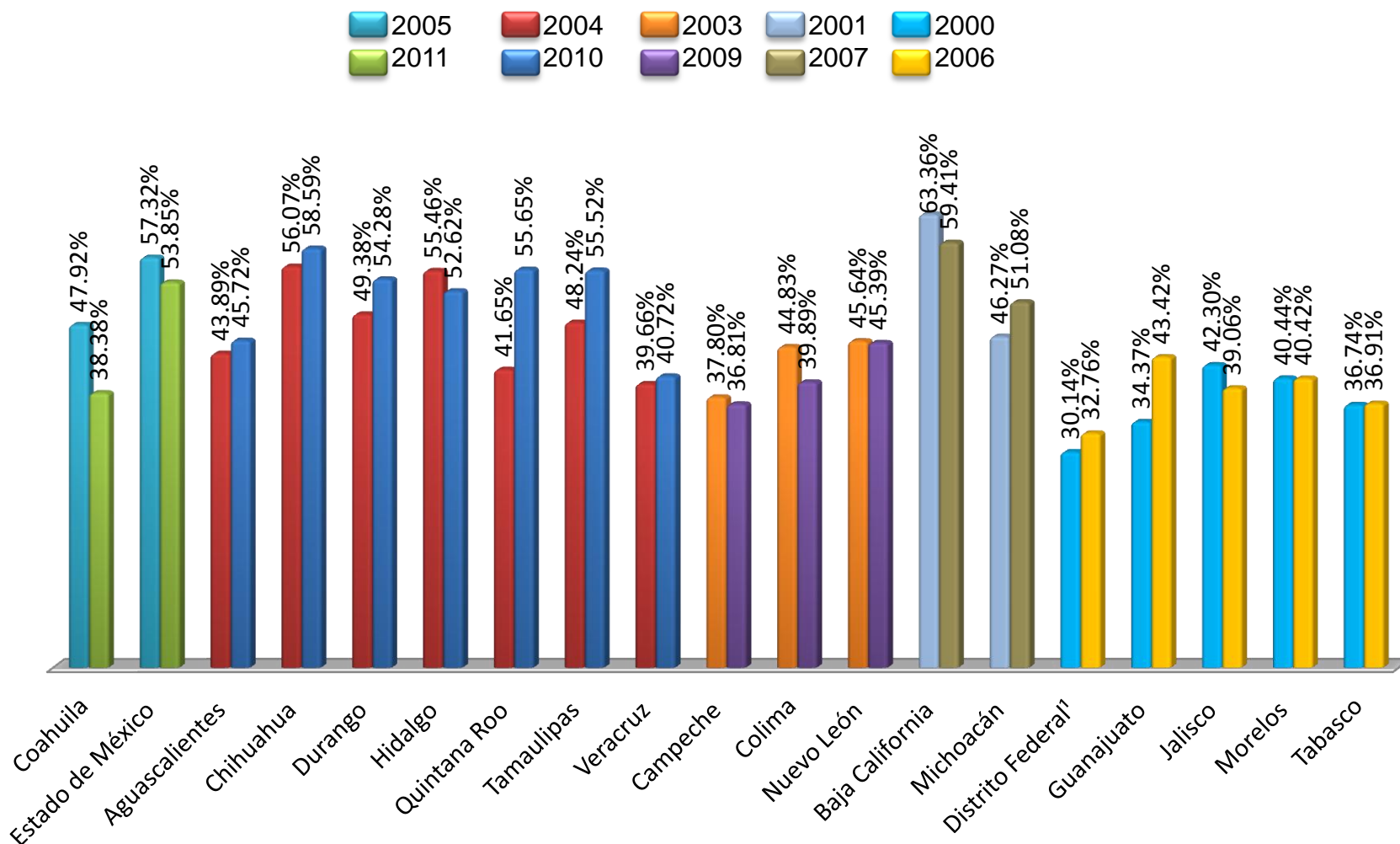
Fuente: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, *Mecanismos para evaluar la participación ciudadana*, noviembre de 2006, disponible en www.diputados.gob.mx, e Institutos Electorales de los Estados (fecha de consulta: marzo de 2012)

Abstención en estados CON alternancia en elecciones de gobernador



Fuente: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, *Mecanismos para evaluar la participación ciudadana*, noviembre de 2006, disponible en www.diputados.gob.mx (fecha de consulta marzo de 2012) e institutos electorales de los estados.

Abstención en estados SIN alternancia en elecciones de gobernador



¹ Jefe de Gobierno

Fuente: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, *Mecanismos para evaluar la participación ciudadana*, noviembre de 2006, disponible en www.diputados.gob.mx (fecha de consulta marzo de 2012) e Institutos Electorales de los Estados.

INDICADORES PARA AMÉRICA LATINA

Abstencionismo electoral en América Latina

Elecciones presidenciales con voto facultativo¹

País	Año	Lista nominal	Votos emitidos	Abstención
Colombia	2006	26,731,700	12,041,737	54.95%
	2010	29,983,279	14,781,020	50.70%
	2010*	29,983,279	13,296,924	55.65%
Guatemala	2007	5,990,029	3,615,867	39.78%
	2007*	5,990,029	2,895,827	51.66%
	2011	7,340,841	5,093,230	30.62%
	2011*	7,340,841	4,465,118	39.17%
El Salvador	2004	3,382,051	2,277,473	32.66%
	2009	4,187,016	2,659,138	36.49%
República Dominicana	2004	5,020,703	3,656,850	27.16%
	2008	5,835,415	4,086,541	29.97%
Panamá	2004	1,999,628	1,537,714	23.10%
	2009	2,211,261	1,636,508	26.00%
Venezuela	2000	11,720,660	6,600,196	43.69%
	2006	15,417,127	11,542,841	25.13%
Nicaragua	2001	2,584,258	2,295,193	11.20%
	2006	3,140,899	2,449,901	22.00%
Puerto Rico	2004	2,440,131	1,990,372	18.50%
	2008	2,458,036	1,942,973	20.95%

¹ El sufragio es un derecho; el elector no está obligado a cumplir con él.

•Segunda vuelta

•**Fuente:** Consejos e institutos electorales de cada país (fecha de consulta: marzo de 2012).

Abstencionismo electoral en América Latina

Elecciones presidenciales con voto obligatorio sin sanción

País	Año	Lista nominal	Votos emitidos	Abstención
México	2000	58,782,737	37,601,618	36.03%
	2006	71,374,373	41,791,322	41.45%
Costa Rica	2006	2,550,613	1,663,248	34.79%
	2010	2,835,357	1,984,750	30.00%
Perú	2006	16,494,906	14,632,003	11.29%
	2006*	16,494,906	14,468,278	12.29%
	2011	19,949,915	16,699,734	16.29%
	2011*	19,949,915	16,486,397	17.46%

*Segunda vuelta

Fuente: Consejos e institutos electorales de cada país (fecha de consulta: marzo de 2012).

Abstencionismo electoral en América Latina

Elecciones presidenciales con voto obligatorio con sanción

País	Año	Lista nominal	Votos emitidos	Abstención
Honduras	2005	3,976,550	2,190,398	44.92%
	2009	4,340,000	2,299,578	47.01%
Paraguay	2003	2,405,108	1,546,192	35.71%
	2008	2,861,940	1,874,127	34.52%
Ecuador	2006	9,165,125	6,617,242	28.54%
	2006*	9,165,125	6,966,145	24.07%
	2009	10,532,234	7,928,748	24.72%
Argentina	2007	27,146,818	20,679,327	23.82%
	2011	28,861,196	22,705,378	21.33%
Brasil	2006	125,913,479	104,820,459	16.75%
	2006*	125,913,479	101,998,221	18.99%
	2010	135,804,433	111,193,747	18.12%
Uruguay	2004	2,487,816	2,229,583	10.38%
	2009	2,653,250	2,303,336	13.19%
Chile	2005	8,220,897	7,156,554	12.95%
	2006*	8,220,897	7,142,599	13.12%
	2009	8,285,186	7,264,136	12.32%
	2010*	8,285,186	7,203,371	13.06%
Bolivia	2005	3,671,152	3,102,417	15.49%
	2009	5,139,554	4,859,440	5.45%

*Segunda vuelta

Fuente: Consejos e institutos electorales de cada país (fecha de consulta: marzo de 2012).

Abstencionismo electoral en América Latina, según tipo de voto

Elecciones presidenciales

Tipo de voto	Promedio de todas las elecciones presidenciales	Promedio de la última elección presidencial
Facultativo	33.65%	31.92%
Obligatorio sin sanción	24.95%	29.64%
Obligatorio con sanción	21.72%	22.18%

Fuente: Elaborado con base en los datos presentados en los cuadros anteriores, según tipo de voto.

Abstencionismo electoral en América Central

Elecciones presidenciales

País	Año	Lista nominal	Votos emitidos	Abstención
Honduras	2009	4,340,000	2,299,578	47.01%
México	2006	71,374,373	41,791,322	41.45%
Guatemala	2011	7,340,841	5,093,230	30.62%
	2011*	7,340,841	4,465,118	39.17%
El Salvador	2009	4,187,016	2,659,138	36.49%
Costa Rica	2010	2,835,357	1,984,750	30.00%
República Dominicana	2008	5,835,415	4,086,541	29.97%
Panamá	2009	2,211,261	1,636,508	26.00%
Nicaragua	2006	3,140,899	2,449,901	22.00%
Puerto Rico	2008	2,458,036	1,942,973	20.95%
Promedio	-	-	-	32.37%

*Segunda vuelta

Fuente: Consejos e institutos electorales de cada país (fecha de consulta: marzo de 2012).

Abstencionismo electoral en América del Sur

Elecciones presidenciales

País	Año	Lista nominal	Votos emitidos	Abstención
Colombia	2010*	29,983,279	13,296,924	55.65%
	2010	29,983,279	14,781,020	50.70%
Paraguay	2008	2,861,940	1,874,127	34.52%
Venezuela	2006	15,417,127	11,542,841	25.13%
Ecuador	2009	10,532,234	7,928,748	24.72%
Argentina	2011	28,861,196	22,705,378	21.33%
Brasil	2010	135,804,433	111,193,747	18.12%
Uruguay	2009	2,653,250	2,303,336	13.19%
Chile	2009	8,285,186	7,264,136	12.32%
	2010*	8,285,186	7,203,371	13.06%
Perú	2011	19,949,915	16,699,734	16.29%
	2011*	19,949,915	16,486,397	17.46%
Bolivia	2009	5,139,554	4,859,440	5.45%
Promedio	-	-	-	23.69%

*Segunda vuelta

Fuente: Consejos e institutos electorales de cada país (fecha de consulta: marzo de 2012).

PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO Y FACTORES DEL ABSTENCIONISMO

Principales tipos de abstencionismo

No Votó Abstención o Ausentismo

Abstención técnica

Ausencia involuntaria por:

- Organización del proceso electoral (empadronamiento, transporte)
- Problemas personales (enfermedad, migración)

Abstención

Ausencia voluntaria por:

- Motivos políticos
- Desinterés

Sí voto

Abstención cívica

- Voto nulo
- Voto en blanco

Votos validos

Fuente: Tomado de María Marta Brenes Montoya, "Abstencionismo en las elecciones municipales", en *Revista de derecho electoral*, número 2, segundo semestre de 2006, Tribunal Supremo de Elecciones, Costa Rica, disponible en www.tse.go.cr (fecha de consulta: marzo de 2012).

Influencia de recursos individuales y recursos de opinión en la participación política

Desde un punto de vista teórico, la bibliografía especializada ha identificado diversos factores que explican o que están asociados a la participación electoral.

Recursos individuales

- A mayor escolaridad y conocimientos políticos corresponde una mayor asistencia a las urnas.
- Los grupos que menos votan son al mismo tiempo los más jóvenes y los de edad más avanzada.

Recursos de opinión

Las opiniones que alientan una mayor participación son:

- La percepción de “eficacia política”; es decir, que los ciudadanos perciban que sus acciones impactan en las decisiones políticas.
- La confianza en las instituciones políticas.
- Interés en los asuntos públicos; y
- La percepción de que los políticos se preocupan por los ciudadanos.

Fuente: Jorge Buendía Laredo, “Determinantes de participación electoral”, en Autores Varios, *Deconstruyendo la ciudadanía. Avances y retos en el desarrollo de la cultura democrática en México*, Secretaría de Gobernación-Miguel Ángel Porrúa, México, 2002, p. 447.

Integración política y participación electoral

Con base en la Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (Secretaría de Gobernación, 2001), Jorge Buendía identificó algunas características distintivas de la población que acudió a votar en las elecciones presidenciales del año 2000. Son factores que explican, en gran medida, el nivel de integración que tienen los ciudadanos con la política:

- Los que votaron son quienes, en general, tienen una mayor percepción de que su participación es útil (perciben autoeficacia política).
- Tienen más confianza en las autoridades políticas.
- Perciben mayormente que los legisladores son cercanos a la población.
- Se identifican con algún partido político.
- Son miembros de algún sindicato.
- Muestran mayor interés en la política.
- En menor medida son aquellos que pertenecen a alguna agrupación religiosa.
- Perciben que su situación económica era menos mala.

Fuente: Jorge Buendía Laredo, “Determinantes de participación electoral”, en Autores Varios, *Deconstruyendo la ciudadanía. Avances y retos en el desarrollo de la cultura democrática en México*, Secretaría de Gobernación-Miguel Ángel Porrúa, México, 2002, p. 447.

Las siguientes láminas son un resumen de las principales conclusiones y resultados del trabajo titulado *Participación y abstencionismo electoral en México*, elaborado por investigadores de la Universidad de Querétaro y publicado por el IFE.

Este documento analiza los factores operativos, institucionales, sociodemográficos y económicos relacionados con la abstención electoral. Las elecciones analizadas comprenden las realizadas en el periodo 1997-2009. Para esta última elección se realizó, además, una encuesta que permitió a los autores del estudio identificar los determinantes individuales vinculados a este fenómeno social.

Participación y abstencionismo electoral en México

Reporte de investigación

31 de diciembre de 2009.

Universidad Autónoma de Querétaro

Dra. Martha Gloria Morales Garza

Dr. Henio Millán Valenzuela

Dra. Marcela Ávila Eggleton

Mtro. Luis Alberto Fernández García

Los factores que explican el abstencionismo electoral

A. Determinantes institucionales

- Para el caso de las elecciones de 2006, los factores socioeconómicos (pobreza y marginación) tuvieron un impacto significativo, aunque explican una escasa porción del comportamiento abstinerente.
- A mayor edad y escolaridad una menor abstención. En este caso se trata de una variable con un peso explicativo importante. En el segmento de edad de 40 a 59 años esta variable explica 25% de la abstención y lo mismo sucede para el caso de los electores con preparatoria.
- El análisis detallado de los resultados de la verificación muestral de la Lista Nominal, elaborada por el Registro Federal de Electores en 2009, nos permite concluir que un porcentaje importante de la abstención se explica por la desactualización de ese listado. El peso explicativo es muy alto, entre 9.40 y 13.82% de los que se abstuvieron en 2009 lo hicieron por esta causa.
- El tipo de elección también provoca cierto nivel de abstencionismo. Entre 1997 y 2006 cuando las elecciones no fueron concurrentes (coincidencia de federales y locales), los electores se abstuvieron por este factor entre 2 y 6%. Para el caso de las elecciones intermedias (cuando no se elige Presidente), el abstencionismo provocado fue de 3 y 4%.
- El peso explicativo de las elecciones concurrentes ha disminuido con el tiempo, lo cual significa que otros factores empiezan a ganar importancia. Mientras que en 2003 la concurrencia explicó 50% de la variación en la abstención, en 2009 sólo explica 5%.

- El número de partidos y la competitividad disminuyó la abstención en 1997. Sin embargo, a partir de esta fecha, la relación ha sido contraria y se ha incrementado la abstención.
- En síntesis, los determinantes de la abstención a un nivel agregado se reducen a la desactualización de la lista nominal, el ciclo electoral (diferenciación entre elecciones intermedias y presidenciales) y concurrencia de los comicios federales y locales. Para las elecciones de 2009 estos factores explicaron el 40% de la abstención.

B. Determinantes individuales

Tres factores tienen mayores probabilidades de generar abstención: la escolaridad, controlada por el ingreso, el desempeño gubernamental y el grado de modernización del individuo.

- La probabilidad de abstenerse es más elevada entre aquellos que tienen alta escolaridad e ingresos medios. Alcanza más del 70%. Son personas que no perciben que una mayor escolaridad se traduzca en mejores niveles de vida. Su posición instrumental de la democracia los vuelve escépticos.
- La mala evaluación del desempeño gubernamental explica hasta 32% del abstencionismo. Los ciudadanos perciben que, independientemente del signo político de quien gobierne, existen limitaciones de orden estructural que impiden resolver todos los problemas que demanda el impulso al bienestar social.

- La persistencia de actitudes premodernas: la visión instrumental de los ciudadanos les permite percibir la disociación entre esfuerzo y bienestar; es decir, la subsistencia de prácticas premodernas, en las cuales el ascenso o la movilidad social son imposibles o están sujetas a relaciones de amistad o parentesco, anidadas en una red de intercambio de factores, en las que el mérito suele brillar por su ausencia.
- La desconfianza, la escasa representación percibida en partidos y autoridades electas y la baja identificación partidista. Son factores importantes aunque menos significativos. Junto con las variables descritas anteriormente permiten sostener que la abstención está generada por un descrédito general del sistema político en su conjunto.
- Los ciudadanos no cuentan con la confianza y el nivel de participación necesarios para que funcione la democracia. Los ciudadanos tampoco contribuyen a la construcción de la democracia. Son desconfiados (con un promedio de 3 en una escala de 10); con muy bajo nivel de participación (con una media de 1.52 cuando la máxima es 10); con un muy bajo nivel de organización para la defensa de sus derechos; con una visión de la democracia muy instrumental y con tendencias autoritarias significativas.
- Predomina una visión delegativa de la democracia. Los ciudadanos depositan en la autoridad electa toda la responsabilidad de la solución de los problemas. Esperan, además, que otros paguen el costo de la democracia, de tal manera que dejan sin control a la autoridad. Las autoridades tienen escasa rendición de cuentas y los ciudadanos se abstienen.

Niveles de abstención por aspectos técnicos en México (2009)

Con base en la Verificación Nacional Muestral del Registro Federal de Electores (2009), los investigadores de la Universidad de Querétaro reportaron los siguientes factores técnicos que explican la desactualización del padrón electoral y que influye en la incapacidad de algunos ciudadanos para emitir su voto:

Cambios de domicilio no reportados:	19.43%
Fallecidos en la lista nominal:	1.66%
Error en la sección de los registros	1.63%
Ciudadanos en la lista nominal no reconocidos en los domicilios:	4.13%
Total:	26.85%

Más de 25% de ciudadanos con credencial de elector no pudieron acudir a las urnas en 2009 por estos factores. Esta cifra representa casi la mitad del abstencionismo registrado en esa elección (55%).

Fuente: Martha Gloria Morales Garza, *et. al.*, *Participación y abstencionismo electoral en México. Reporte de investigación*, IFE, Universidad Autónoma de Querétaro, México, 2009, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2012).

Porcentajes de abstención según tipos de elección por distrito (1997-2009)

Los investigadores de la Universidad de Querétaro realizaron un análisis estadístico a nivel distrital para identificar el posible impacto de la concurrencia de las elecciones (coincidencia de las elecciones federales y locales).

Como se puede observar en los cuadros siguientes, entre las elecciones presidenciales de 2000 y 2006 existe un incremento de la abstención muy similar entre las elecciones concurrentes completas (cinco puntos) y las no concurrentes (casi cuatro puntos).

Además, en los municipios con elecciones no concurrentes, para las elecciones de 2000 y 2006, apenas tuvo un incremento de siete puntos.

Este permite sostener la escasa importancia que, en los últimos años ha tenido este factor.

Porcentajes de abstención en elecciones presidenciales

Distritos con elecciones	2000	2006	Promedio
1.- No concurrentes	38.65	44.31	41.48
2.- Concurrentes incompletos	36.08	40.76	38.42
3.- Concurrentes completos	31.91	37.22	34.57
Diferencias entre 1 y 3	6.74	7.09	6.92

Porcentajes de abstención en elecciones intermedias

Distritos con elecciones	1997	2003	2009	Promedio
1.- No concurrentes	46.84	62.8	56.51	55.38
2.- Concurrentes incompletos	35.58	51.9	42.78	43.42
3.- Concurrentes completos	36.59	47.7	45.14	43.14
Diferencias entre 1 y 3	10.25	15.1	11.37	12.24

Fuente: Martha Gloria Morales Garza, *et. al.*, *Participación y abstencionismo electoral en México. Reporte de investigación*, IFE, Universidad Autónoma de Querétaro, México, 2009, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2012).

En este estudio se desarrollaron los siguientes índices:

- **Índice de Representatividad de los Partidos:** recoge la opinión de los ciudadanos sobre “si los partidos los representan” y “si los partidos buscan el interés de ellos mismos o de los ciudadanos”.
- **Índice de Representatividad de las Autoridades:** muestra si los ciudadanos se sienten representados en los gobernantes electos o no.
- **Índice Global de Representatividad:** integra los dos índices anteriores.

Abstencionistas en las elecciones de 2009, según relación con los índices de representatividad

Abstencionistas según motivos de representatividad		
	%	Personas
Representatividad Global	23.43	8,200,511
Representatividad de autoridades	23.01	8,052,919
Representatividad de Partidos	25.00	8,747,482

Fuente: Martha Gloria Morales Garza, *et. al.*, *Participación y abstencionismo electoral en México. Reporte de investigación*, IFE, Universidad Autónoma de Querétaro, México, 2009, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2012).

Imagine a una persona que no votó en las pasadas elecciones, ¿qué tan probable es que no haya votado porque la situación sigue igual o peor que antes, gane quien gane?

	Frecuencia	Porcentaje
Muy probable	375	33.3
Algo probable	450	40.0
Poco probable	240	21.3
Nada probable	54	4.8
No sabe	7	0.6
Total	1,126	100.0

Imagine a una persona que no haya ido a votar en las pasadas elecciones ¿qué tan probable es que no haya ido porque la abstención es una llamada de atención a los políticos?

	Frecuencia	Porcentaje
Muy probable	379	33.7
Algo probable	435	38.6
Poco probable	236	21.0
Nada probable	59	5.2
No sabe	17	1.5
Total	1,126	100.0

Fuente: Martha Gloria Morales Garza, et. al., *Participación y abstencionismo electoral en México. Reporte de investigación*, IFE, Universidad Autónoma de Querétaro, México, 2009, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2012).

Análisis sociodemográfico en función de los listados nominales

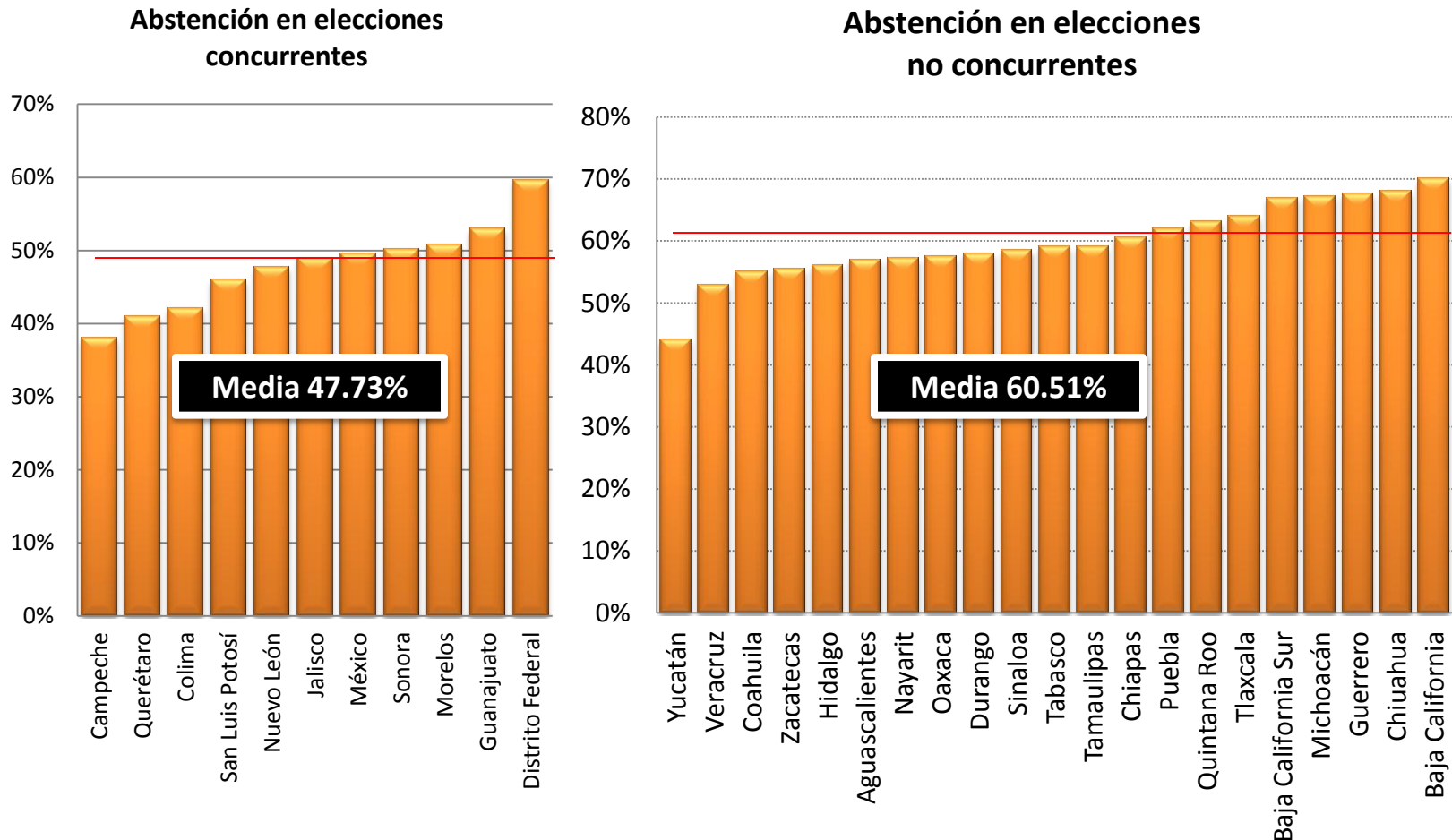
A continuación se presentan los principales resultados de dos trabajos elaborados por el IFE, con el objetivo de analizar las características demográficas básicas de la población que votó y la que no lo hizo.

Los datos provienen de los listados nominales de las 32 entidades federativas, a partir de las variables sexo, edad, tipo de sección y tamaño de localidad. Ofrece tres niveles de clasificación territorial: nacional, estatal, distrital y local.

Principales resultados, niveles nacional y estatal

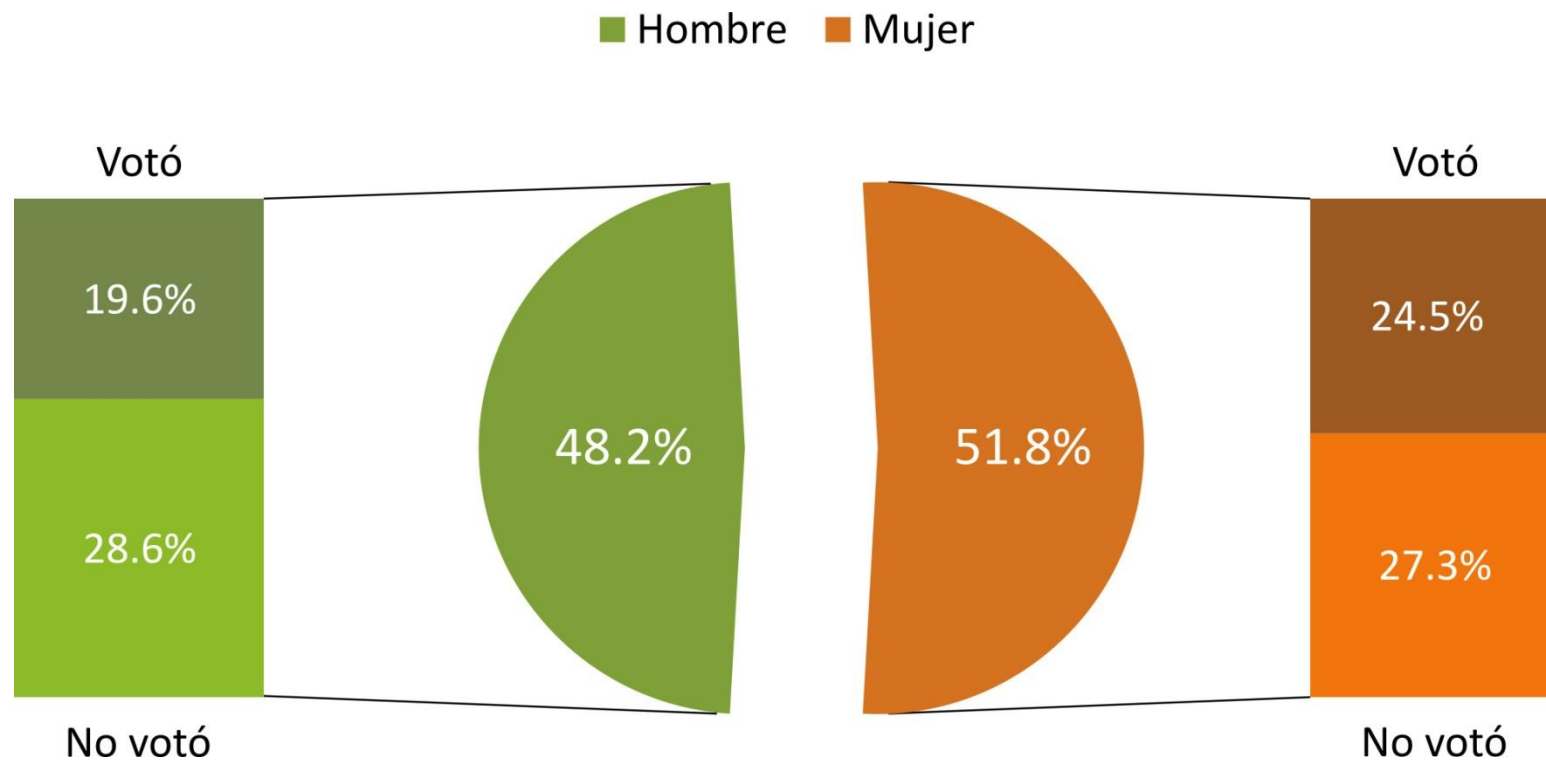
- Los niveles de participación electoral en las elecciones federales intermedias muestran una clara tendencia a la baja. La participación registrada en 2009 (44%) representa ocho puntos por debajo del promedio registrado en el periodo 1991-2009.
- En las elecciones de 2009 la tasa de participación femenina (47.35%) fue superior en casi siete puntos porcentuales a la masculina (40.53%).
- Al revisar las tasas de participación por edad, se observa que los niveles más altos se concentran en la población entre 40 y 79 años, en contraste son las poblaciones de 20 a 39 años y las personas muy mayores (más de 80 años) las que tienden a participar menos. Una excepción de participación entre la población joven son aquellos de 18 y 19 años, es decir, quienes están ejerciendo por primera vez su derecho al voto, cuya participación es similar al promedio nacional.
- Cruzando las variables sexo y edad, se encontró que entre los 18 y 50 años son las mujeres las que registran mayor participación que los hombres; en cambio en los grupos de edad de 60 años o más, la tendencia cambia y son los hombres los que participan más. Las diferencias mayores entre sexos se dan entre los grupos de edad más jóvenes: en el rango de 20 a 39 años las mujeres participaron alrededor de 10 puntos porcentuales por arriba que los hombres.
- De acuerdo al tipo de sección (urbana, rural y mixta), las diferencias en los niveles de participación son pequeñas: en las áreas rurales es ligeramente mayor que en las otras secciones, 3.45 puntos porcentuales sobre las zonas mixtas y 5.25 puntos por arriba de las urbanas.

Abstención por tipo de elección (2009)



Fuente: Instituto Federal Electoral, *Estudio censal sobre la participación ciudadana en la elecciones federales 2009*, septiembre de 2011, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2012).

Ciudadanos registrados en lista nominal según sexo y condición de voto, 2009

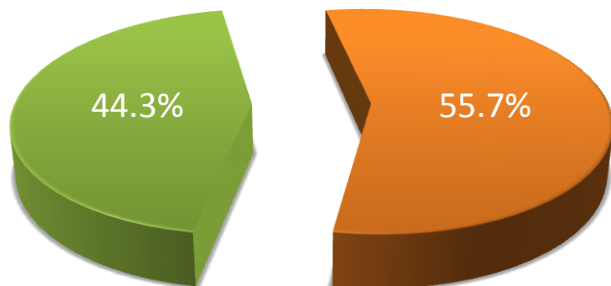


Fuente: Instituto Federal Electoral, *Estudio muestral de la participación ciudadana en la elecciones federales 2009*, México, octubre de 2010, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta :marzo de 2012) .

Ciudadanos registrados en lista nominal según condición de voto y sexo, 2009

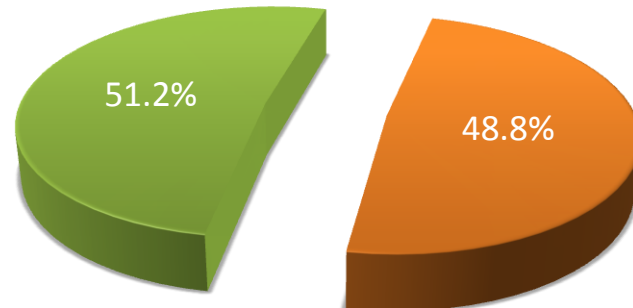
Ciudadanos que VOTARON, según sexo, 2009

■ Hombre ■ Mujer



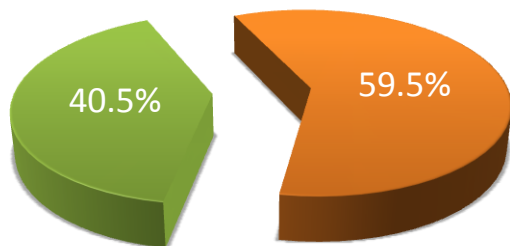
Ciudadanos que NO VOTARON, según sexo, 2009

■ Hombre ■ Mujer



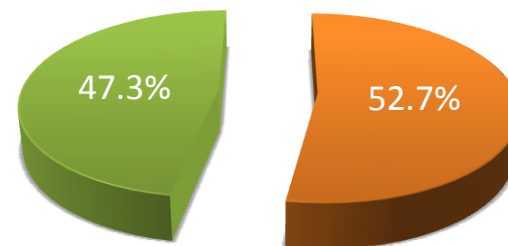
Ciudadanos HOMBRES, según condición de voto, 2009

■ Votó ■ No votó



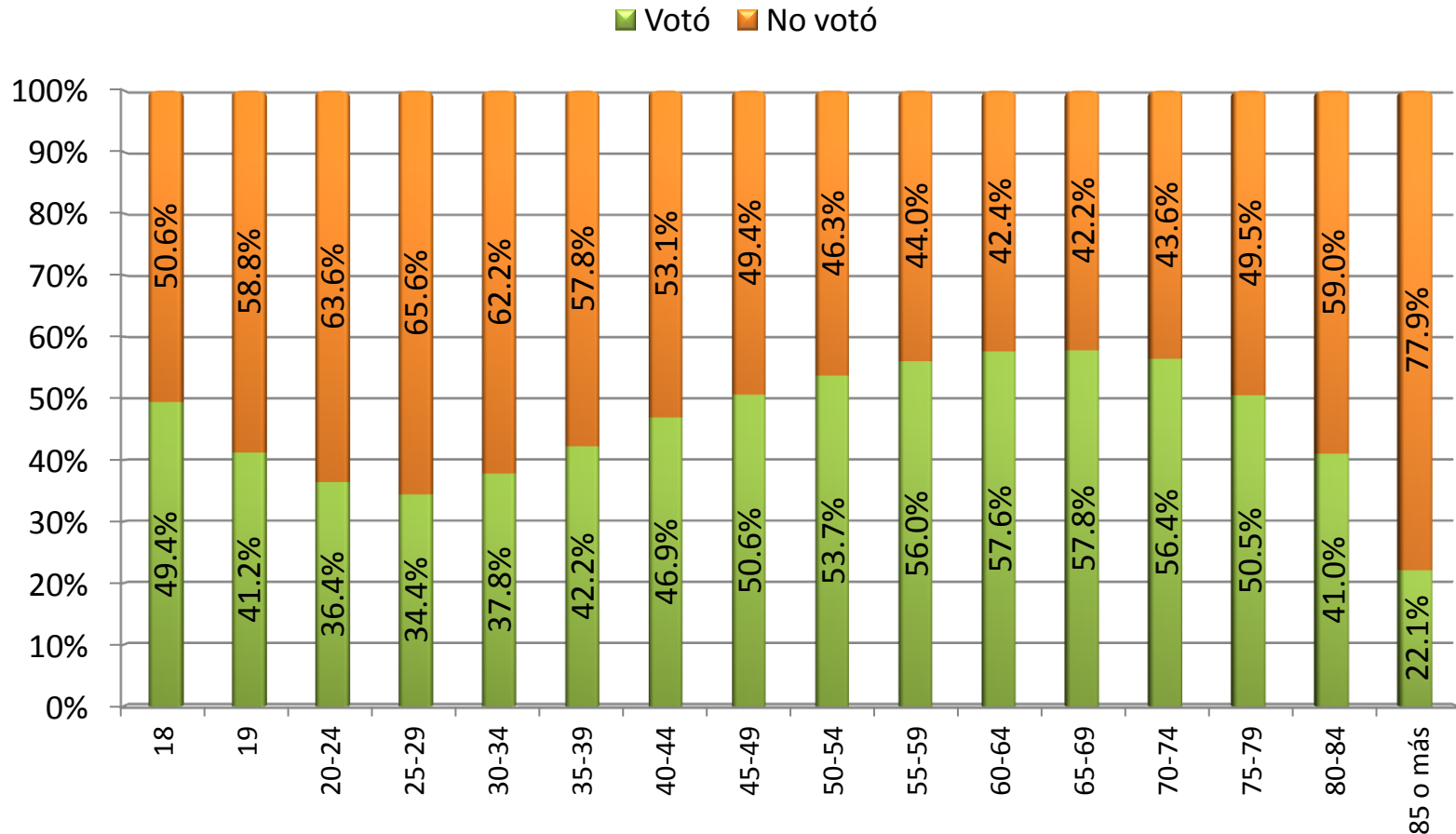
Ciudadanos MUJERES, según condición de voto, 2009

■ Votó ■ No votó



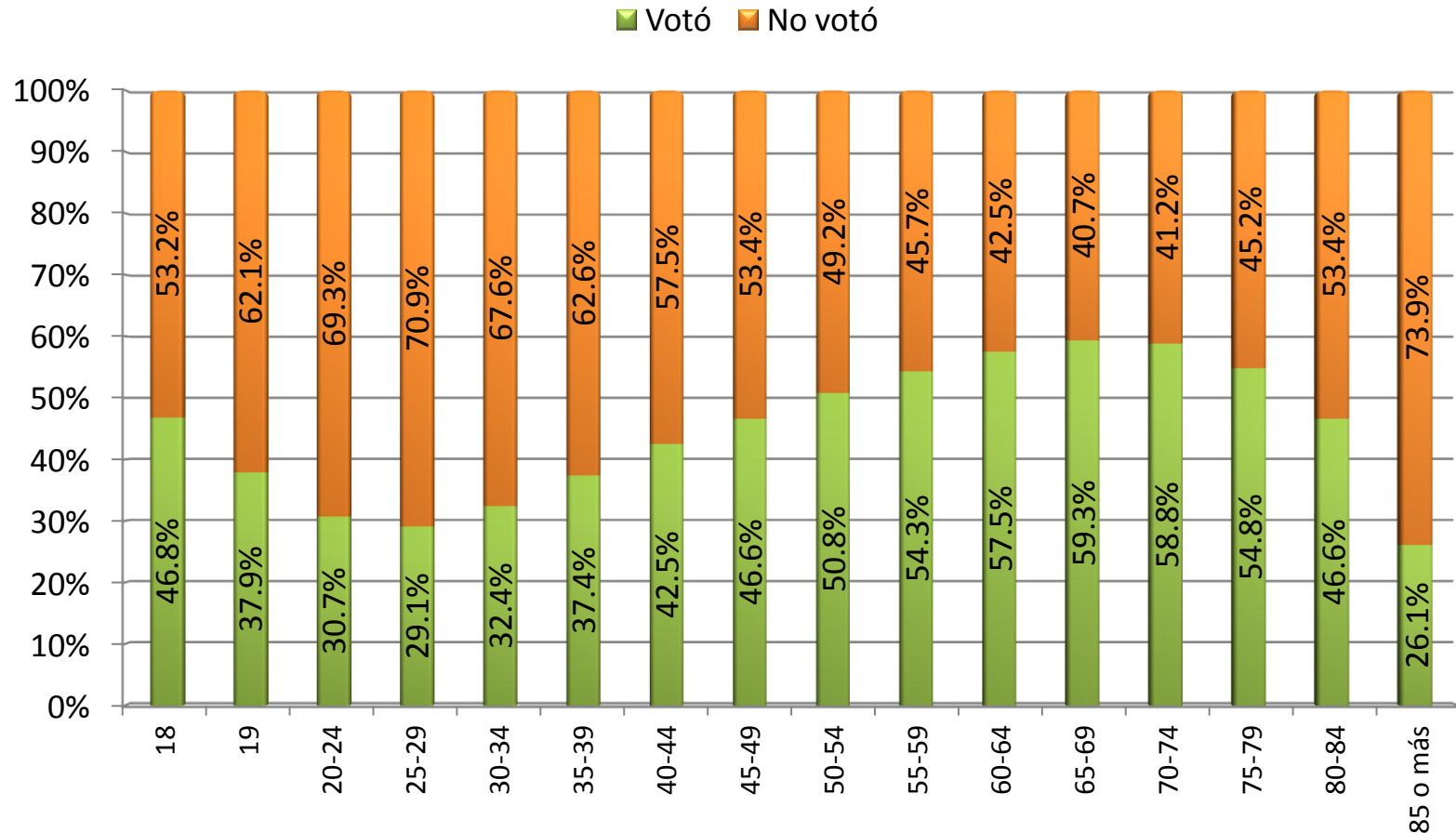
Fuente: Instituto Federal Electoral, *Estudio muestral de la participación ciudadana en la elecciones federales 2009*, México, octubre de 2010, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta :marzo de 2012) .

Ciudadanos registrados en lista nominal según condición de voto, por grupo de edad, 2009



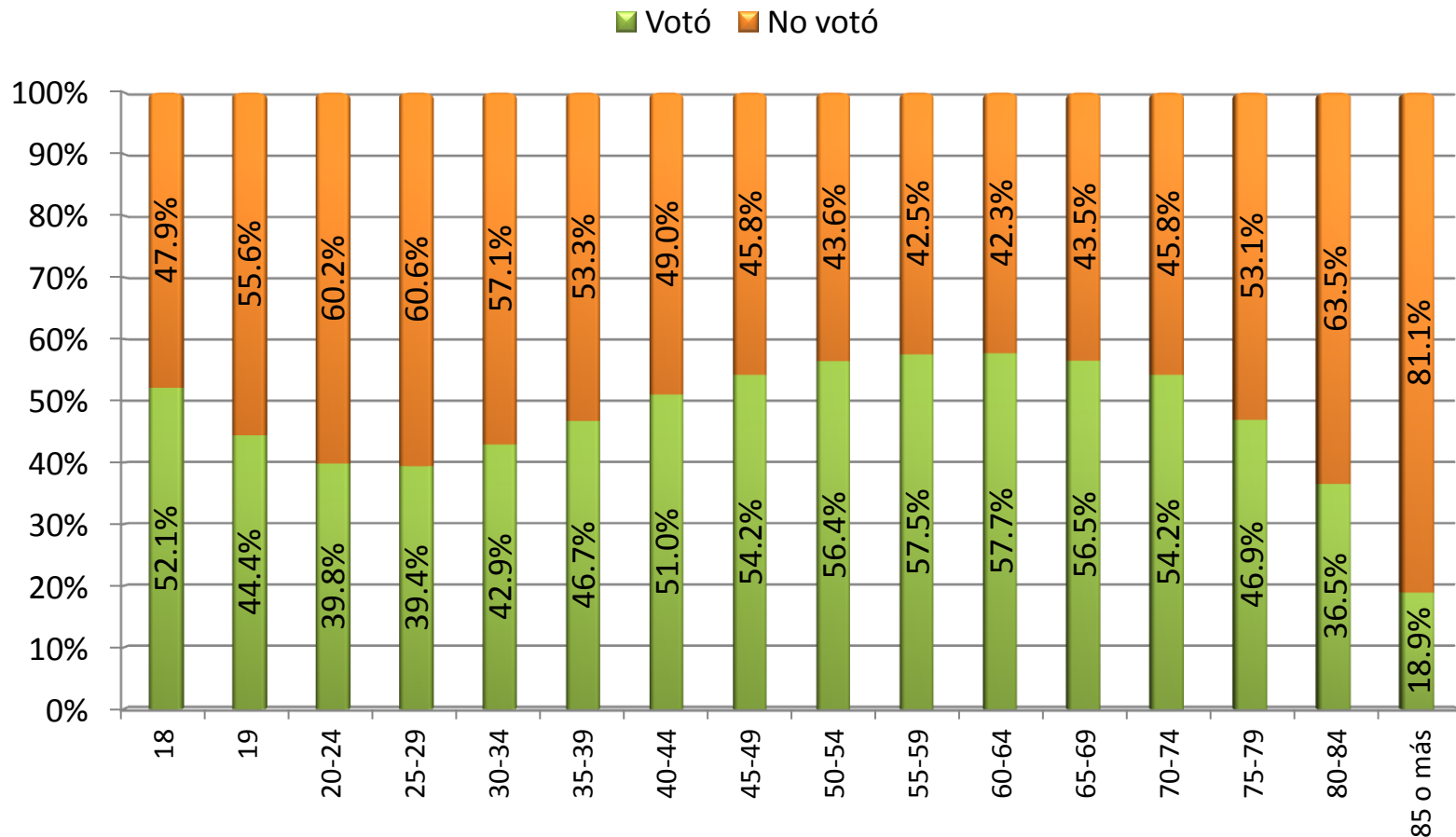
Fuente: Instituto Federal Electoral, *Estudio muestral de la participación ciudadana en la elecciones federales 2009*, México, octubre de 2010, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta :marzo de 2012) .

Ciudadanos HOMBRES registrados en lista nominal según condición de voto, por grupo de edad, 2009



Fuente: Instituto Federal Electoral, *Estudio muestral de la participación ciudadana en la elecciones federales 2009*, México, octubre de 2010, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta :marzo de 2012) .

Ciudadanos MUJERES registrados en lista nominal según condición de voto, por grupo de edad, 2009

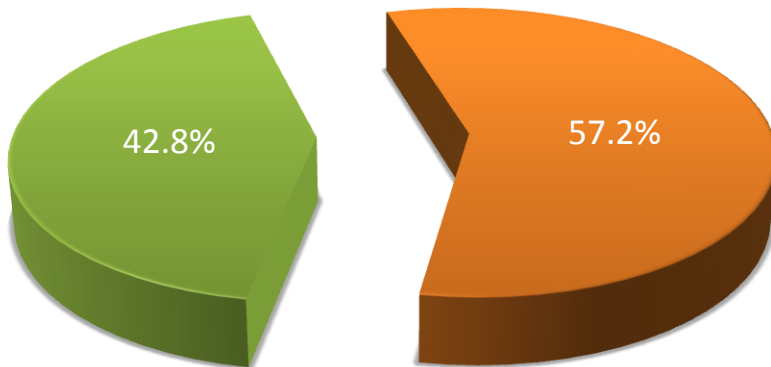


Fuente: Instituto Federal Electoral, *Estudio muestral de la participación ciudadana en la elecciones federales 2009*, México, octubre de 2010, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta :marzo de 2012) .

Ciudadanos registrados en lista nominal, en secciones “urbanas” y “no urbanas”, según condición de voto, 2009

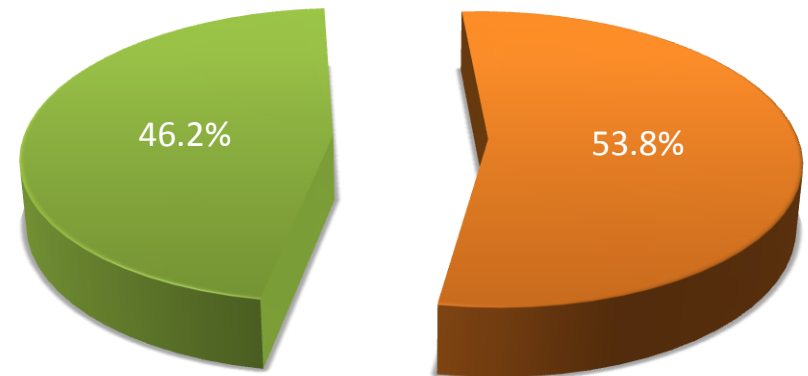
Secciones URBANAS

■ Votó ■ No votó



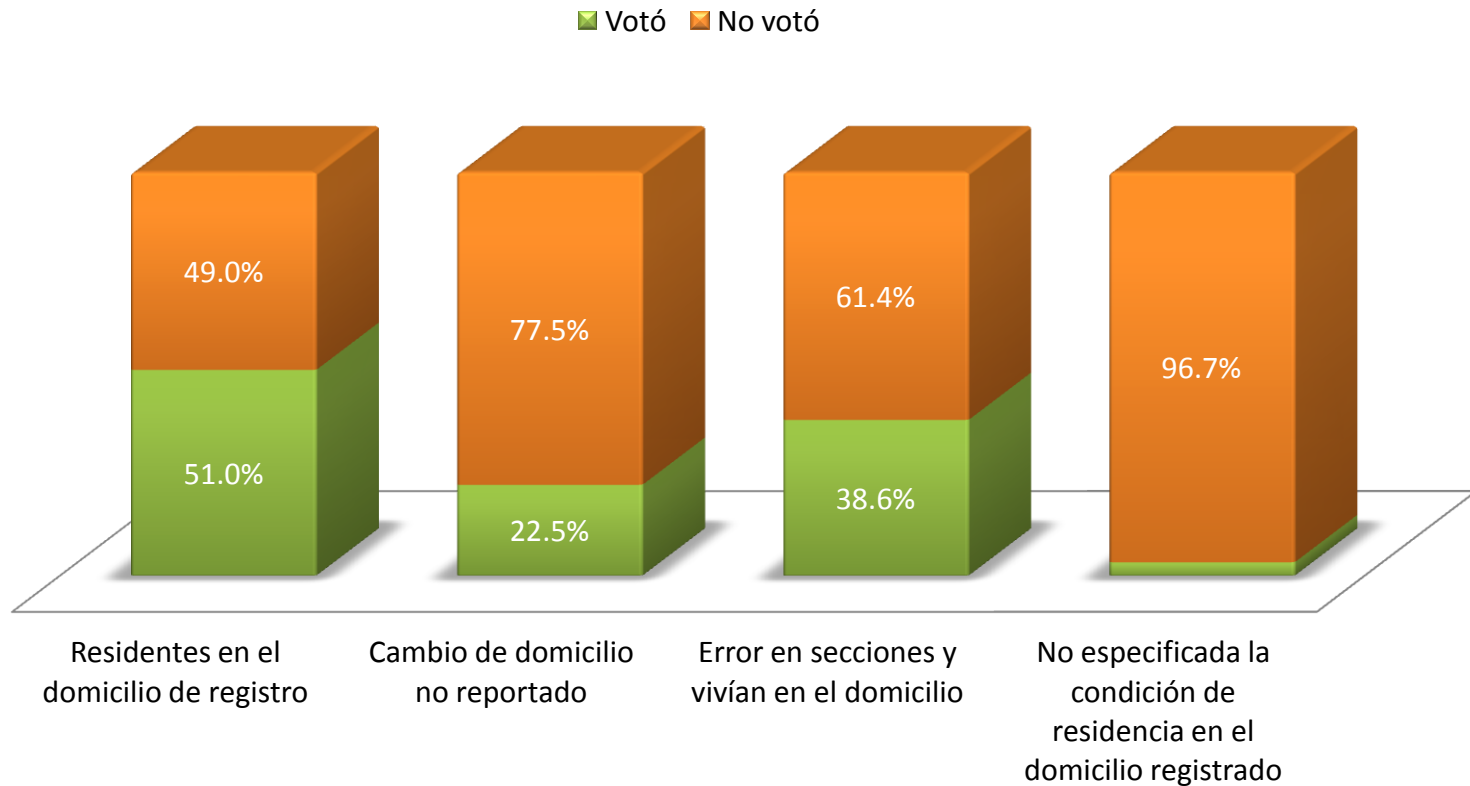
Secciones NO URBANAS

■ Votó ■ No votó



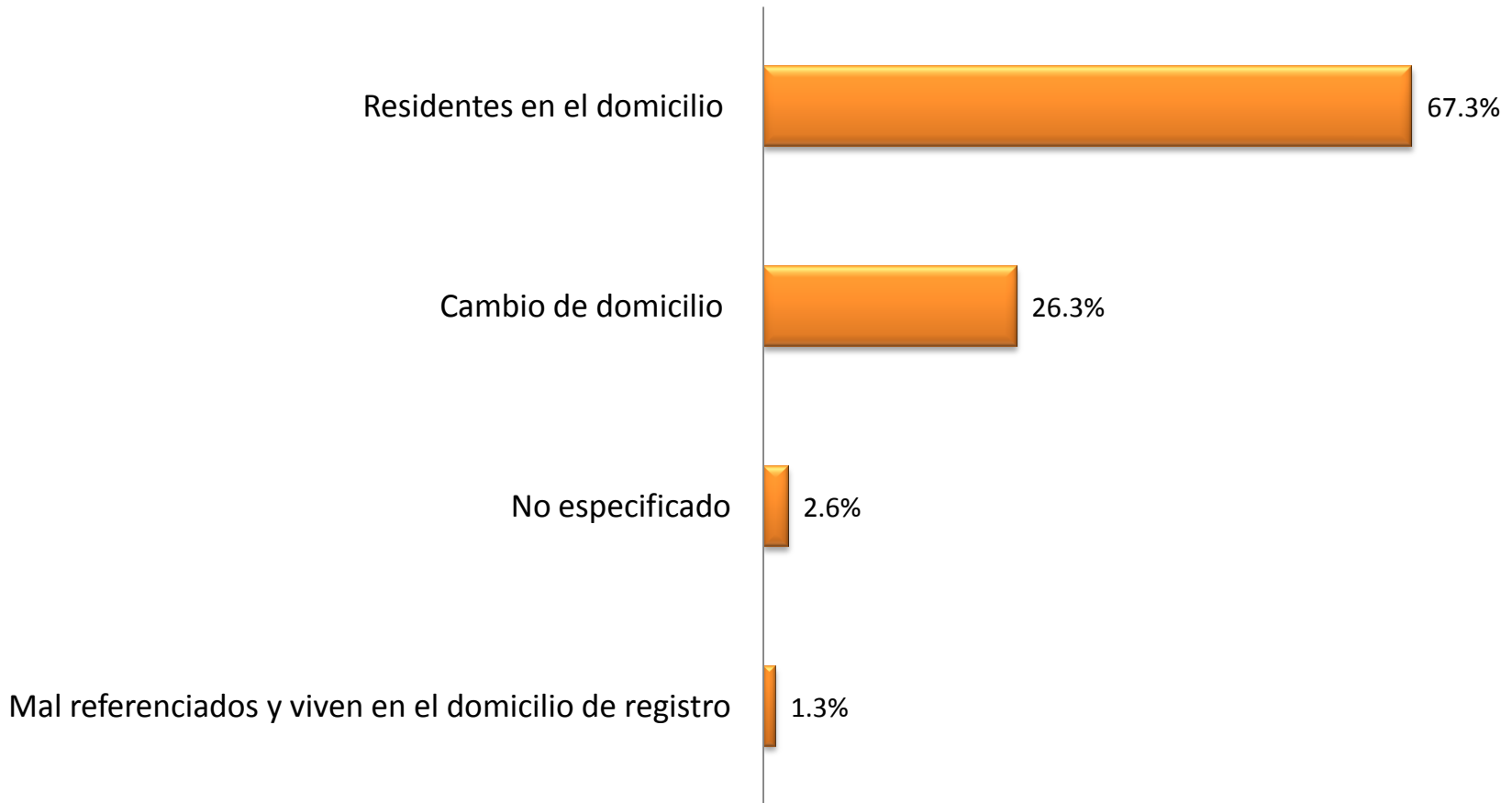
Fuente: Instituto Federal Electoral, *Estudio muestral de la participación ciudadana en la elecciones federales 2009*, México, octubre de 2010, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta :marzo de 2012) .

Ciudadanos registrados en lista nominal según condición de voto, por condición de residencia en el domicilio del Registro Federal de Electores, 2009



Fuente: Instituto Federal Electoral, *Estudio muestral de la participación ciudadana en la elecciones federales 2009*, México, octubre de 2010, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta :marzo de 2012) .

Ciudadanos registrados en lista nominal que NO VOTARON, según situación de residencia en el domicilio de registro 2009



Fuente: Instituto Federal Electoral, *Estudio muestral de la participación ciudadana en la elecciones federales 2009*, México, octubre de 2010, disponible en www.ife.org.mx (fecha de consulta :marzo de 2012) .

Abstencionismo y cultura política en México