

Centro de Estudios



Sociales y de Opinión Pública

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública



Condiciones sociales de la población indígena e inversión federal en los 125 municipios con menor IDH

Jesús Mena Vázquez



Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Documento de Trabajo núm. 136

Junio de 2012

Las opiniones expresadas en este documento no reflejan la postura oficial del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, o de la Cámara de Diputados y sus órganos de gobierno. Este documento es responsabilidad del autor. Este documento es una versión preliminar, favor de citarlo como tal.



LXI LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS

**Comité del CESOP
Mesa Directiva**

Dip. Daniel Gabriel Ávila Ruiz
Presidente

Dip. Sergio Mancilla Zayas
Secretario

Dip. Alberto Esquer Gutiérrez
Secretario

Dip. Feliciano Rosendo Marín Díaz
Secretario

**Centro de Estudios Sociales
y de Opinión Pública**

Dra. María de los Ángeles Mascott Sánchez
Directora General

Gustavo Meixueiro Nájera
Director de Estudios de Desarrollo Regional

Francisco J. Sales Heredia
Director de Estudios Sociales

Efrén Arellano Trejo
Subdirector de Opinión Pública

Ernesto Caveró Pérez
Subdirector de Análisis
y Procesamiento de Datos

María del Pilar Cachón de la Riva
Coordinadora Técnica

Glen Antonio Magaña Roberts
Coordinador de Vinculación y Difusión

Juan Pablo Aguirre Quezada
Luis Armando Amaya León
José Guadalupe Cárdenas Sánchez
Gabriel Fernández Espejel
José de Jesús González Rodríguez
Cornelio Martínez López
Jesús Mena Vázquez
Salvador Moreno Pérez
Alejandro Navarro Arredondo
Gabriela Ponce Sernicharo
Investigadores

Elizabeth Cabrera Robles
Nora León Rebollo
Trinidad Otilia Moreno Becerra
Luz García San Vicente
Karen Nallely Tenorio Colón
Apoyo en Investigación

Alejandro López Morcillo
Editor

José Olalde Montes de Oca
Asistente Editorial

Condiciones sociales de la población indígena e inversión federal en los 125 municipios con menor IDH

Dr. Jesús Mena Vázquez

Este trabajo utiliza los datos de los Censos de Población y Vivienda correspondientes a los años 2000 y 2010 para hacer una reseña de la evolución de algunos indicadores de la población indígena en los 125 municipios con menor desarrollo humano. Además analiza la inversión federal en estos mismos municipios durante los años 2007 a 2010, mostrando que la inversión en desarrollo humano por parte de este nivel del gobierno disminuyó en el período 2008 a 2010.

El principal objetivo de las políticas sociales es mejorar las condiciones de vida de aquellos ciudadanos con un nivel de bienestar por debajo del que una sociedad en un tiempo dado, considera como mínimo aceptable para sus miembros.

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) fue desarrollado a principios de los años noventa por el *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo* como una forma de medir al desarrollo humano con variables diferentes al producto interno bruto per-cápita, reflejando que el desarrollo humano va más allá de los ingresos que puede obtener una persona, sin demeritar su rol del ingreso monetario en la medición del bienestar.¹

A partir de su presentación en 1990, el índice se ha convertido en un referente para el diseño e implementación de políticas públicas contra la pobreza.

En nuestro país, la oficina del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo ha realizado un trabajo especialmente importante al realizar la medición del IDH a nivel nacional, estatal e incluso municipal; además de contar con estudios de desarrollo humano con enfoque étnico.²

¹ United Nations Development Programme, *Human Development Report 2010. The Real Wealth of Nations: Pathways to Human Development*, Palgrave MacMillan, New York, 2010.

² La lista de trabajos publicados por la oficina del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo en México es extensa. Se recomienda consultar la página electrónica del PNUD para un listado completo de las investigaciones publicadas por la oficina en México.
www.undp.org.mx

Con el IDH como referente se han implementado programas para apoyar a los municipios con menores niveles de desarrollo humano. La Secretaría de Desarrollo Social a nivel federal lleva a cabo los programas *Estrategia 100X100* y el *Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias*.

En nuestro país, la población indígena tiene menores niveles de bienestar que la población no indígena.³ Esto se ve reflejado en diversos indicadores, entre ellos los que componen el IDH.

Los objetivos de este trabajo son los siguientes: en primer lugar, llevar a cabo una comparación de algunos de los principales indicadores del bienestar en las siguientes dimensiones: educación, salud y condiciones de las viviendas en los 125 municipios en cuestión; en segundo lugar conocer el monto inversión que se ha llevado a cabo en algunos de los municipios indígenas en cuestión por parte de los principales programas federales dirigidos a este sector de la población.

En un primer apartado se hará una reseña de las condiciones de los municipios a nivel agregado, del número de indígenas que los habitan y, enseguida, se presentan tablas que muestran la evolución indicadores básicos en tres áreas del bienestar: educación, salud y condiciones de vivienda. También se expone brevemente el programa que tiene como objetivo mejorar las condiciones de vida de los 125 municipios con menor desarrollo humano en el país.

El segundo apartado se expone la inversión que se ha llevado a cabo en estos municipios por parte de las diversas secretarías y dependencias a nivel federal durante el período 2007 – 2010.

³ Ver, entre otros, los siguientes:

Alejandro Ramírez, "México" en Gillete Hall y Harry Anthony Patrino (eds.), *Pueblos indígenas, pobreza y desarrollo humano en América Latina 1994-2004*, Banco Mundial, Bogotá, 2006.

Gabriela Ponce Sernicharo, *Panorama de la condición indígena en México*, Documento de Trabajo núm. 95, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Cámara de Diputados, México, 2010.

Jesús Mena Vázquez, *Reproducción de pobreza indígena*, Documento de Trabajo núm. 118, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Cámara de Diputados, México, 2011.

Los 125 municipios con menor IDH

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2010, la población de los 125 municipios con menor IDH en el país era en ese año de 1,553,433 personas. De éstos, 77.7% de la población habla alguna lengua indígena. Este dato nos habla de la alta concentración de población indígena en los municipios con menor desarrollo humano. De esta manera, la pobreza en estos municipios tiene un fuerte componente indígena, con lo que la estrategia que se lleva a cabo tanto para mejorar las condiciones de pobreza repercute en la población indígena y viceversa.

A continuación se presenta la población total en los 125 municipios, distribuida a nivel estatal, además el número de personas que hablan lengua indígena, como una forma de comparar las mediciones entre los censos 2000 y 2010. Es necesario recordar que a partir de la reforma constitucional en materia indígena publicada en el *Diario Oficial de la Federación* el 14 de agosto de 2001 la condición indígena se mide por la autoadscripción del individuo, independientemente de si habla lengua o no. De esta manera, en el Censo de Población y Vivienda 2010 hay una pregunta específica para que las personas se autoadscriban como indígenas. Por lo tanto, la manera de hacer comparables las poblaciones a través del tiempo es identificar a los hablantes de lengua indígena en los dos censos.

Tabla 1

	Población en los 125 municipios por estado					
	Población total		Población mayor de 5 años que habla lengua indígena		Proporción de población mayor a 5 años que habla lengua indígena	
	CENSO		CENSO		CENSO	
	2000	2010	2000	2010	2000	2010
Chiapas	367,206	475,556	296,278	415,785	80.68%	87.43%
Durango	27,187	33,075	16,630	23,764	61.17%	71.85%
Guerrero	338,347	411,152	174,828	258,331	51.67%	62.83%
Nayarit	26,505	34,085	19,384	27,041	73.13%	79.33%
Oaxaca	274,297	293,246	204,443	229,772	74.53%	78.35%
Puebla	97,317	104,251	76,001	85,709	78.10%	82.21%
Veracruz	165,420	202,068	128,319	166,885	77.57%	82.59%
Total	1,296,279	1,553,433	915,883	1,207,287	70.65%	77.72%

Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010

Es pertinente hacer notar que al mismo tiempo que aumentó la población en los 125 municipios con menor desarrollo humano en el país, también lo hizo el porcentaje de población mayor de 5 años que habla lengua indígena.

Comparación 2000-2010

El CENSO 2010 ofrece los datos más actualizados de las condiciones de vida en los 125 municipios con los menores Índices de Desarrollo Humano. A partir de estos se ofrece un breve panorama, agregado a nivel estatal, de la población que vive en los 125 municipios con menor desarrollo humano en el país.

Lamentablemente la información del XII Censo General de Población y Vivienda del año 2000 para el municipio de Mezquital, el único del estado de Durango dentro de los 125 municipios con menor IDH, no es representativa, de tal manera que se omitieron los resultados para este estado en las tablas correspondientes.

a) Educación

En educación se analizan las condiciones de la población indígena de estos municipios en tres variables básicas:

- Analfabetismo en mayores de 15 años
- Asistencia escolar para educación básica (6 a 14 años)
- Asistencia escolar para educación media superior (15 a 17 años)

Tabla 2

Mayores de 15 años o más que NO saben leer y escribir Población indígena		
	2000	2010
Chiapas	49.10%	36.90%
Durango		34.10%
Guerrero	51.80%	42.50%
Nayarit	40.80%	37.20%
Oaxaca	46.50%	39.10%
Puebla	50.80%	37.70%
Veracruz	57.10%	41.50%

Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010

Mientras que en el nivel nacional la tasa de analfabetismo para mayores de 15 años es de 6.87%, para la población indígena de estos municipios es alrededor de seis veces mayor, como se puede apreciar en la tabla anterior. Como es de esperarse, los datos del Censo dicen que a medida que va aumentando la edad de la población indígena también aumenta el nivel de analfabetismo. Los datos del Censo 2010 señalan que entre los indígenas que habitan estos municipios, a partir de los 35 años -y para cada grupo quinquenal de edad- el número de analfabetas supera a los que saben leer y escribir.

Tabla 3

Asistencia escolar entre 6 y 14 años. Población indígena		
	2000	2010
Chiapas	75.70%	86.50%
Durango		86.50%
Guerrero	84.20%	89.20%
Nayarit	88.30%	85.20%
Oaxaca	83.30%	90.60%
Puebla	78.80%	89.10%
Veracruz	78.40%	91.30%

Tabla 4

Asistencia escolar entre 15 y 17 años. Población indígena		
	2000	2010
Chiapas	31.20%	45.50%
Durango		56.60%
Guerrero	46.40%	52.60%
Nayarit	38.30%	47.00%
Oaxaca	38.50%	52.40%
Puebla	29.20%	50.50%
Veracruz	28.10%	50.60%

Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010

Aunque los niveles de asistencia de la población indígena en educación básica en estos municipios se acercan más a los promedios nacionales, es en educación media superior donde todavía hay brechas en la asistencia de jóvenes entre 15 y 17 años. A nivel nacional, hay una asistencia de casi 65% entre jóvenes de esta edad al nivel medio superior, mientras que, como se puede ver en la tabla anterior, en los municipios con menor desarrollo humano la asistencia es de alrededor de 50%.⁴

En general los indicadores relacionados con la asistencia escolar en educación básica mejoraron marginalmente; esto es debido a la cobertura del sistema en educación básica es muy alta, aún en estas zonas, con lo que las mejoras sólo pueden ser marginales. En el caso de educación media superior el avance fue significativo en todos los municipios; sin embargo, sigue estando por debajo de la media nacional para ese nivel educativo.

b) Salud

El uso de servicios de salud entre la población indígena de estos municipios es ofrecido por entidades del sector público como el Seguro Popular y IMSS-Oportunidades. La tabla que sigue muestra que estos dos servicios de salud

⁴ INEE, *Panorama educativo de México*, México, 2010.

atienden, dependiendo del estado, entre 60% y 80% de la población indígena en estos municipios.

El Seguro Popular ha tenido un papel importante en el aumento de cobertura en estos municipios. En la tabla anterior es posible ver que al año 2010 aumento, en mayor o menor medida, el porcentaje de personas que se atienden en el centro de salud local con respecto al año 2000.

De esta manera, con los últimos datos del Censo 2010 se puede decir que el Estado mexicano provee cobertura casi universal tanto en educación básica (6 a 14 años) como en salud para los indígenas de estos municipios.

Otro punto importante a destacar de la tabla anterior es el referente a las personas que no se atienden. En todos los estados este indicador descendió de manera importante, lo que señala que la cobertura en salud tiene un impacto favorable en la población.

Tabla 5 Uso de instituciones de Salud. Población indígena en los 125 municipios con menor IDH

Institución de salud	Chiapas		Durango		Guerrero		Nayarit		Oaxaca		Puebla		Veracruz	
	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010
Seguro Social	8.95%	12.03%		22.81%	0.29%	0.32%	4.03%	14.16%	20.24%	12.86%	11.67%	3.78%	3.01%	5.25%
ISSSTE	0.54%	0.21%		1.67%	1.40%	0.81%	0.98%	0.99%	0.78%	0.36%	0.17%	0.25%	0.60%	0.50%
ISSSTE Estatal		0.03%		0.22%		0.02%		0.08%		0.02%		0.05%		0.03%
Pemex, Defensa o Marina	0.01%	0.01%		0.04%	0.05%	0.03%	0.00%	0.03%	0.03%	0.01%	0.03%	0.02%	0.04%	0.02%
Centro de Salud u Hospital de la SSA (En el CENSO 2010 se clasifica como Seguro Popular)	33.29%	54.41%		48.95%	81.95%	87.48%	40.17%	60.12%	37.13%	52.22%	50.93%	59.24%	39.00%	57.00%
IMSS (En el CENSO 2000 IMSS Solidaridad y en el CENSO 2010 IMSS Oportunidades)	25.43%	11.33%		18.37%	0.25%	0.29%	32.24%	16.88%	25.00%	25.50%	19.16%	21.55%	42.91%	29.50%
Consultorio, clínica u hospital privado	8.16%	6.36%		3.14%	6.86%	3.56%	0.13%	1.53%	5.09%	4.60%	6.61%	11.24%	9.19%	4.81%
Otro lugar	1.51%	4.94%		1.09%	0.20%	1.17%	11.12%	1.76%	0.43%	1.30%	0.08%	1.48%	0.22%	0.83%
No se atiende	22.10%	10.45%		3.29%	9.00%	6.14%	11.34%	4.26%	11.30%	2.97%	11.35%	2.25%	5.03%	1.81%
No especificado		0.23%		0.42%		0.18%		0.21%		0.16%		0.14%		0.25%
Total	100.00%	100.00%		100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010

c) Vivienda

Una dimensión del bienestar tiene que ver con las condiciones de las viviendas que habitan los indígenas en estos municipios. El nivel de bienestar de las familias está estrechamente relacionado con la calidad de los servicios en las viviendas. A continuación se ofrece una tabla con las principales características de las viviendas en los 125 municipios con menor IDH. Las condiciones de vivienda que se analizan en la tabla que sigue tienen que ver con la infraestructura que cubren programas federales, como el caso de piso firme y gobiernos municipales de agua potable o drenaje.

Los datos que ofrecen los dos censos hablan de una ligera mejoría en las condiciones de las viviendas de estos municipios. Aunque es de destacarse la mejoría en algunos de los indicadores, especialmente el porcentaje de viviendas con piso de tierra o la provisión de energía eléctrica. En otros, por ejemplo, la proporción de hogares con acceso a drenaje sigue habiendo una brecha importante que cubrir.

Una aproximación al ingreso disponible de las familias indígenas en estos municipios es la posibilidad de comprar bienes que puedan elevar la calidad de vida de las familias. Uno de los bienes que tienen un impacto directo en la salud de los habitantes de un hogar es un refrigerador. Contar con este bien permite conservar alimentos por más tiempo, con los beneficios que esto conlleva tanto para la salud de estas familias como para su economía.

En la tabla siguiente es posible observar que solamente una proporción menor de hogares en estos municipios tuvo acceso a un refrigerador durante la década en mención, aún cuando la mayoría tiene acceso a energía eléctrica. Este hecho sugiere poca disponibilidad de ingresos de las familias que habitan estos municipios.

Tabla 6 Condiciones básicas de vivienda

Hogares que hablan lengua indígena en los 125 municipios con menor IDH

	Chiapas		Durango		Guerrero		Nayarit		Oaxaca		Puebla		Veracruz	
	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010
Piso de tierra	80%	28.30%		51.60%	84.40%	32.80%	84.50%	31.90%	83.90%	32.90%	85.20%	24.00%	84.60%	30.50%
Disponibilidad de agua potable (en vivienda y dentro del terreno donde viven)	62%	66.90%		17.90%	39.10%	49.20%	29.70%	40.60%	33.10%	40.70%	43.50%	57.90%	31.10%	59.10%
No tiene drenaje	80.20%	52.80%		74.70%	94.20%	66.70%	95.20%	81.60%	92.60%	70.00%	89.80%	48.90%	92%	71.60%
Tiene electricidad	74.50%	90.50%		22.00%	52.90%	82.50%	38.50%	33.70%	59.90%	83.00%	59.80%	90.00%	63.90%	91.20%
No tiene refrigerador	96.00%	91.30%		94.70%	90.60%	71.90%	99.90%	93.60%	96.30%	83.70%	97.90%	87.60%	97.30%	84.80%

Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010.

Inversión federal en municipios con el menor IDH

En un sentido de equidad, bajo los presupuestos del Estado mexicano aquellos con mayores carencias deben de recibir su apoyo con el fin de mejorar su bienestar y así poder llegar a los niveles considerados como mínimos aceptables por la sociedad de la que forman parte.

La evolución de las condiciones sociales en que viven los habitantes de estos los municipios con menor desarrollo humano es un reflejo de la inversión que los distintos niveles de gobierno han realizado en ellos. En las próximas páginas se presentan datos sobre las inversiones que llevaron a cabo las dependencias y secretarías a nivel federal en el período 2007 – 2010.

Al comenzar el período de gobierno del Presidente Felipe Calderón, el 1 de diciembre de 2006, comenzó también una estrategia destinada a elevar la calidad de vida de los mexicanos que habitan los municipios con mayores rezagos.

Al inicio de su administración, el presidente Calderón puso en marcha la estrategia 100 x 100 con el objetivo de articular los esfuerzos del gobierno federal en estos municipios.

La población indígena es doblemente vulnerable: por un lado, dada la condición de pobreza en la que viven y, por otro, por su condición de indígenas. Como se vio anteriormente, la población en los municipios con menor desarrollo humano es mayoritariamente indígena, lo que hace que sean destinatarios de programas en dos dimensiones: por un lado, aquellos dirigidos a superar la pobreza extrema y, por otro lado, de programas diseñados para mejorar las condiciones de vida de los indígenas.

En este sentido, la segunda parte de este trabajo ofrece un breve recuento de la principal estrategia del gobierno federal para los municipios con menor desarrollo humano, la estrategia 100 x 100. Además, se ofrecen los montos agregados de inversión por parte de las diferentes instituciones del gobierno federal. La información presupuestal que se presenta fue obtenida mediante una solicitud de información a la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social, que coordina la estrategia 100 X 100. La respuesta a dicha solicitud incluye los montos de inversión en los 125 municipios con menor

desarrollo humano. Aunque la solicitud da cuenta de la información desglosada por municipio, desafortunadamente no está desagregada a nivel de programa sino a nivel de dependencia o secretaría, en el entendido de que se trata de la suma de todos los programas que opera cada secretaría o dependencia en los 125 municipios con menor desarrollo humano.

La información proporcionada por la Secretaría de Desarrollo Social incluye los montos de inversión de catorce secretarías y dependencias federales:

1. Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas
2. Fideicomiso Instituido con Relación a la Agricultura (FIRA)
3. Instituto Mexicano del Seguro Social
4. Nacional Financiera
5. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
6. Secretaría de Comunicación y Transportes
7. Secretaría de Desarrollo Social
8. Secretaría de Economía
9. Secretaría de Educación Pública
10. Secretaría de Energía
11. Secretaría de la Reforma Agraria
12. Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales
13. Secretaría de Salud
14. Secretaría del Trabajo y Previsión Social

Cada una de estas secretarías opera programas federales que realizan inversiones en los 125 municipios con menor desarrollo humano. La información proporcionada corresponde a los años 2007 a 2010 y, cabe hacer mención, fue actualizada a pesos del año 2012 con el fin de hacerla comparable.

A fin de sistematizar el tipo de apoyo se separaron las inversiones hechas en estos municipios en tres grandes grupos:

- ***Inversión en infraestructura:*** En este rubro se incluyeron las dependencias en las que los programas o proyectos hacen inversiones en infraestructura. Uno de los ejemplos de este tipo de programas es el Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAI) que es implementado por la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.
- ***Inversión en desarrollo humano:*** Las dependencias y secretarías que hacen inversiones en capital humano que aumentan las opciones de vida de las personas en condiciones de pobreza, es decir, inversiones en su desarrollo humano. El ejemplo más importante es el Programa Oportunidades que coordina la Secretaría de Desarrollo Social.
- ***Inversiones productivas:*** Son inversiones que tienen un impacto en la economía de los hogares mediante la implementación de apoyos, en su mayoría al campo, por parte del gobierno federal. El Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO) o los programas de microcréditos pueden ser ejemplos de este tipo de apoyos.

A continuación se detallan las dependencias que se asignaron para cada tipo de inversión:

- 1) Inversiones en infraestructura:
 - a) Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas
 - b) Secretaría de Comunicación y Transportes
 - c) Secretaría de Energía
- 2) Inversiones en desarrollo humano
 - a) Instituto Mexicano del Seguro Social
 - b) Secretaría de Desarrollo Social
 - c) Secretaría de Educación Pública
 - d) Secretaría de Salud
 - e) Secretaría del Trabajo y Previsión Social

- 3) Inversiones productivas
 - a) Fideicomiso Instituido con Relación a la Agricultura (FIRA)
 - b) Nacional Financiera
 - c) Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
 - d) Secretaría de Energía
 - e) Secretaría de la Reforma Agraria
 - f) Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales

Es necesario hacer mención que la asignación es arbitraria, asumiendo que los programas que implementa cada dependencia tienen que ver principalmente con esa rama de inversiones.

En los anexos se puede encontrar el monto total de inversión por municipio; en la siguiente tabla se presentan los totales de inversión por estado, además de su desglose en los diferentes tipo de inversión mencionados anteriormente.

Tabla 7
Inversión total por tipo y estado en los años 2007 - 2010
Millones de pesos de 2012

	Infraestructura	Desarrollo humano	Productivas	Totales por estado
Chiapas	1,758.70	4,304.25	1,694.02	7,756.97
Durango	1,136.41	650.66	351.98	2,139.05
Guerrero	2,413.63	4,181.42	1,706.01	8,301.06
Nayarit	1,227.12	555.27	142.31	1,924.69
Oaxaca	1,318.12	3,399.50	919.53	5,637.16
Puebla	368.10	1,044.40	397.89	1,810.39
Veracruz	593.96	2,010.04	641.10	3,245.10
Totales por tipo de inversión	8,816.04	16,145.53	5,852.85	30,814.42

Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Como se puede ver en la tabla siete, la inversión de las secretarías y dependencias asignadas al rubro de desarrollo humano fue de poco más de la mitad de los recursos federales que se ejercieron durante esos cuatro años en los 125 municipios con menor desarrollo humano.

Dado que la población de estos 125 municipios se concentra en siete estados del país, a continuación se hace un desglose de la inversión per cápita por estado.

Tabla 8
Inversión per cápita por tipo de inversión y por estado 2007 – 2010
Pesos de 2012

Estado	Población por estado en los 125 municipios con menor IDH Censo 2010	Infraestructura	Desarrollo humano	Productiva	Inversión per cápita por estado acumulada 2007 -2010
Chiapas	475,556	\$3,698	\$9,051	\$3,562	\$16,311
Durango	33,075	\$34,359	\$19,672	\$10,642	\$64,673
Guerrero	411,152	\$5,870	\$10,170	\$4,149	\$20,190
Nayarit	34,085	\$36,002	\$16,291	\$4,175	\$56,467
Oaxaca	293,246	\$4,495	\$11,593	\$3,136	\$19,223
Puebla	104,251	\$3,531	\$10,018	\$3,817	\$17,366
Veracruz	202,068	\$2,939	\$9,947	\$3,173	\$16,059
Total	1,553,433	\$5,675	\$10,393	\$3,768	
Inversión per cápita acumulada 2007 -2010		\$19,836			

Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social y el Censo de Población y Vivienda 2010.

Es pertinente recordar que los montos de la tabla son acumulados para el período 2007 y 2010. Si se quiere un aproximado anual es necesario dividir la inversión total per cápita entre los cuatro años que comprende el período en cuestión. Este ejercicio arroja la cifra promedio de inversión por parte de las dependencias y secretarías a nivel federal de \$4,959 pesos anuales en promedio por habitante en los 125 municipios con menor desarrollo humano en el país.

Además, la tabla muestra las diferencias de inversión per cápita que existen entre los estados en donde se localizan los municipios con menor desarrollo humano. En el caso de los estados como Durango o Nayarit -con una población proporcionalmente pequeña con respecto a la población total de los 125 municipios con menor IDH- recibieron en el período 2007 – 2010 una inversión per cápita alrededor de tres veces mayor que el promedio para esos años.

Como una forma de conocer mejor la evolución de cada tipo de inversión en los estados que tienen municipios con menor desarrollo humano a continuación

se presentan las tablas que muestran la inversión por cada uno de las áreas que se definieron anteriormente.

Tabla 9

Inversión por estado: Chiapas					
Millones de pesos de 2012 por tipo de inversión					
	2007	2008	2009	2010	Total por tipo de inversión
Infraestructura	507	311	401	540	1,759
Desarrollo Humano	975	1,246	1,264	819	4,304
Productiva	333	438	439	484	1,694
Total por año	1,815	1,995	2,104	1,843	7,757

Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Después del estado de Guerrero, el estado de Chiapas recibió la mayor cantidad de recursos en términos absolutos durante el período 2007 - 2010. Sin embargo, la distribución de los recursos en el año 2010 cayó con respecto a los años anteriores. La disminución más grande se dio en la inversión destinada al desarrollo humano de las personas. Al analizar a detalle la participación de cada secretaría dentro de las tres grandes áreas de inversión identificadas en páginas anteriores, resulta que en el área de desarrollo humano la Secretaría de Desarrollo Social es la que tiene un mayor peso. La información muestra que las transferencias de los programas de la Sedesol a los habitantes de estos municipios en Chiapas se redujeron en un 30% en términos reales del año 2009 al año 2010.

Tabla 10

Inversion por estado: Durango					
Millones de pesos de 2012 por tipo de inversión					
	2007	2008	2009	2010	Total por tipo de inversión
Infraestructura	180	111	553	292	1136
Desarrollo Humano	161	180	231	79	651
Productiva	102	91	88	70	352
Total por año	443	382	872	442	2139

Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Aunque la inversión en el estado de Durango es relativamente menor en términos absolutos, es el estado con la mayor inversión per cápita de los siete analizados. Con una inversión acumulada en el período 2007 – 2010 de \$64,673 pesos por cada uno de los 33,075 habitantes del municipio de Mezquital, el estado tiene una inversión per cápita que es tres veces mayor al promedio de inversión per cápita en los municipios con menor desarrollo humano.

Una de las razones de la alta inversión per cápita en los estados de Durango y Nayarit es que las inversiones en infraestructura que se realizan en estos municipios tienen un impacto regional. Es necesario hacer notar que la tabla anterior muestra que la inversión en infraestructura en el período que se analiza es casi el doble de la inversión en desarrollo humano y la mitad de la inversión total durante estos años. Por ejemplo, en el caso del municipio de Mezquital, la Comisión para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas destinó casi 700 millones de pesos en los cuatro años de referencia a la construcción de la carretera que unirá los estados de Durango y Nayarit. Es claro que una obra de esta magnitud tendrá un impacto importante en la calidad de vida de los habitantes en la zona indígena conocida como Huicot o Gran Nayar, que tiene presencia en ambos estados.

Tabla 11

Inversión por estado: Guerrero					
Millones de pesos de 2012 por tipo de inversión					
	2007	2008	2009	2010	Total por tipo de inversión
Infraestructura	594	678	511	631	2414
Desarrollo Humano	982	1403	1089	707	4181
Productiva	368	536	460	342	1706
Total por año	1944	2616	2060	1680	8301

Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

En los municipios de menor desarrollo humano del estado de Guerrero habitaban al año 2010 un total de 411,152 personas, lo que lo hace el estado que tiene la mayor población de entre los siete analizados y también el de mayor inversión -en términos absolutos- durante el período que se comenta.

A excepción de Durango y Nayarit, en los cinco estados restantes la inversión en Desarrollo Humano representa la mayor parte de lo que las dependencias federales han invertido en los municipios con menor desarrollo humano. En el estado de Guerrero se destinó casi el doble de recursos a desarrollo humano de lo que se invirtió en infraestructura y casi tres veces más de los apoyos que se asociaron a actividades productivas en los municipios.

Sin embargo, al igual que en las siete entidades, en el estado de Guerrero la inversión en desarrollo humano se redujo entre los años 2008 y 2010. En el caso de Guerrero la inversión en esta área disminuyó en 50% durante este período.

Tabla 12

Inversión por estado: Nayarit					
Millones de pesos de 2012 por tipo de inversión					
	2007	2008	2009	2010	Total por tipo de inversión
Infraestructura	399	255	252	321	1227
Desarrollo Humano	97	236	147	76	555
Productiva	32	35	23	53	142
Total por año	528	526	421	450	1925

Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Después de Durango, el estado de Nayarit es el que tiene una mayor inversión per cápita en el período 2007 - 2010 con 56,467 pesos por cada uno de los 34,085 habitantes Del Nayar, el único municipio del estado que está incluido dentro de los 125 con menor desarrollo humano.

Al igual que en el caso de Durango, la inversión per cápita se eleva por los montos destinados a infraestructura. En el caso de Nayarit los montos más grandes en infraestructura se llevaron a cabo por parte de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, seguidos de la Comisión para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.

Las grandes obras de infraestructura, principalmente carreteras, tienen un peso muy importante en la inversión per cápita de estos municipios y son parte de los planes estratégicos de desarrollo para las zonas indígenas de estos estados.

Es también pertinente hacer notar la disminución, en sólo un año, de casi la mitad de la inversión en el área de Desarrollo Humano en el estado de Nayarit, del 2009 al 2010. El descenso es más notorio si se toma en cuenta el cambio del año 2008 a 2010 ya que la inversión en desarrollo humano en el año 2010 significó solamente una tercera parte de los apoyos que tenían estos municipios en el año 2008.

Tabla 13

Inversión por estado: Oaxaca					
Millones de pesos de 2012 por tipo de inversión					
	2007	2008	2009	2010	Total por tipo de inversión
Infraestructura	313	294	331	380	1318
Desarrollo Humano	696	1188	912	603	3400
Productiva	256	217	288	159	920
Total por año	1265	1700	1531	1142	5637

Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

El estado de Oaxaca tiene 58 de los 125 municipios con menor desarrollo humano en el país, siendo el estado con mayor número de municipios en estas condiciones de las siete entidades con municipios de estas características. En términos de población, las casi trescientos mil personas que habitan esos municipios lo hacen el tercer estado con mayor población de los siete analizados.

Oaxaca es también el tercer lugar en inversión en términos absolutos y está ligeramente abajo del promedio de inversión per cápita para el período estudiado.

El estado también sigue el mismo patrón que hemos detectado en la mayoría de los estados analizados: la inversión en desarrollo humano representa la mayor de las tres áreas definidas previamente, y al igual que en las otras entidades, los niveles de inversión en esta área cayeron de manera importante entre el año 2008 y 2010. Para Oaxaca esta reducción significó recibir en el año 2010 casi la mitad de la inversión en desarrollo humano que recibió en 2008.

Tabla 14

Inversión por estado: Puebla					
Millones de pesos de 2012 por tipo de inversión					
	2007	2008	2009	2010	Total por tipo de inversión
Infraestructura	107	123	73	64	368
Desarrollo Humano	263	405	207	170	1044
Productiva	102	74	124	98	398
Total por año	473	602	404	332	1810

Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

En términos absolutos, la inversión que recibieron los nueve municipios con menor desarrollo humano pertenecientes al estado de Puebla fue la baja entre las siete entidades durante el período 2007 – 2010. A diferencia de algunas entidades, la inversión en actividades productivas en estos municipios fue mayor que la de infraestructura. Al igual que en las demás entidades, la inversión en desarrollo humano cayó de manera importante entre el año de 2008 y 2010; en el caso de Puebla la caída fue de 58%. Los programas de la Secretaría de Desarrollo Social a nivel federal tienen el mayor peso dentro del área de inversión de Desarrollo Humano. En el caso de Puebla los montos de los apoyos que recibieron los habitantes de los municipios con menores niveles de desarrollo humano por parte de la Secretaría de Desarrollo Social cayeron en un 55%, en términos reales, en dos años, pasando de 364.5 millones en 2008 a 164.3 millones en el año 2010.

Tabla 15

Inversión por estado: Veracruz					
Millones de pesos de 2012 por tipo de inversión					
	2007	2008	2009	2010	Total por tipo de inversión
Infraestructura	171	131	86	205	594
Desarrollo Humano	349	839	497	326	2010
Productiva	123	229	189	100	641
Total por año	643	1199	773	630	3245

Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

El estado de Veracruz tiene quince municipios en la lista de 125 con menor desarrollo humano, al igual que Oaxaca la inversión en actividades productivas fue mayor a la de infraestructura en el período estudiado. Siguiendo el mismo patrón de la mayoría de los estados, la inversión en el área de Desarrollo Humano sobrepasa a las otras dos áreas; sin embargo, también tuvo una caída importante en el período 2008 – 2011. En el caso de Veracruz fue del 61%. Cabe señalar que, al igual que en las otras entidades, el año 2008 marcó un aumento importante de los recursos destinados al desarrollo humano en las municipios con menor desarrollo humano, acompañados de un descenso en los dos años siguientes a niveles incluso más bajos que los del año 2007.

Conclusiones

Los 125 municipios con menor desarrollo humano identificados en nuestro país son esencialmente indígenas. Un 77.7% de la población mayor de cinco años que los habita habla alguna lengua indígena. Esta situación marca una vulnerabilidad por partida doble: por un lado, dadas las condiciones de pobreza y bajo desarrollo humano en que vive la población en estos municipios y, por otro lado, dada su condición de indígenas, ya que como grupo social tienen desventajas en prácticamente todas las dimensiones del bienestar si los comparamos con el promedio de los mexicanos.

En la primera parte de este trabajo se dieron datos acerca de varias dimensiones de bienestar y su evolución para la población indígena en los 125 municipios con menor desarrollo humano en la década de 2000 a 2010.

Los datos contenidos en los Censos hablan de una mejoría en las condiciones de vida de los indígenas que habitan estos municipios; sin embargo, también dicen que los habitantes de estos municipios mantienen indicadores por debajo de los promedios nacionales. Por ejemplo, el porcentaje de indígenas mayores de 15 años que no saben leer ni escribir es alrededor de seis veces mayor que el promedio nacional. Aunque las condiciones de vida de los indígenas en estos municipios han mejorado, todavía están lejos de alcanzar al promedio de los mexicanos en la mayoría de las dimensiones del bienestar.

Las inversiones a nivel federal confirman el esfuerzo de este nivel de gobierno por elevar las condiciones de vida de los habitantes de estos municipios y cuentan el otro lado de la historia. La estrategia 100 x 100 del gobierno federal busca articular las inversiones del gobierno federal en estos 125 municipios; de tal manera que las inversiones maximicen el bienestar de los habitantes en estos municipios.

Al analizar los montos invertidos por estado los datos muestran una disminución importante en las inversiones en el desarrollo humano entre los años 2008 y 2010. Después de un aumento significativo en el año 2008 respecto del año anterior, en el período de dos años las inversiones en términos reales descendieron incluso a niveles menores que los registrados para el año 2007.

Es necesario analizar con detalle que disminuir los recursos destinados al desarrollo humano de los habitantes en los 125 municipios con menor desarrollo humano pareciera un contrasentido.

Sin embargo, es necesaria una investigación que pueda dar cuenta de la inversión que lleva a cabo la Secretaría de Desarrollo Social en cada uno de los programas que opera y, de esa manera, tener claro las razones, en primer lugar del aumento de recursos del año 2007 al año 2008 y, en segundo lugar, la disminución del período 2008 al 2010, que llevó los recursos destinado al desarrollo humano de estos municipios incluso a niveles menores de los asignados en 2007.

Inversión federal en los municipios con menor IDH							
Millones de pesos 2012							
Número	Estado	Municipio	2007	2008	2009	2010	Total por municipio
1	Chiapas	Aldama	\$24.47	\$31.08	\$32.68	\$34.56	\$122.79
2	Chiapas	Amatenango del Valle	\$37.34	\$72.56	\$32.18	\$37.55	\$179.63
3	Chiapas	Chalchihuitán	\$81.92	\$81.03	\$77.91	\$76.48	\$317.34
4	Chiapas	Chamula	\$284.13	\$299.80	\$267.02	\$278.16	\$1,129.09
5	Chiapas	Chanal	\$87.94	\$81.48	\$70.64	\$57.16	\$297.22
6	Chiapas	Chenalhó	\$140.91	\$125.34	\$176.40	\$152.53	\$595.18
7	Chiapas	Chilón	\$262.41	\$412.75	\$397.86	\$328.44	\$1,401.46
8	Chiapas	Francisco León	\$37.19	\$32.88	\$44.35	\$32.40	\$146.81
9	Chiapas	Huixtán	\$86.69	\$111.27	\$162.37	\$79.82	\$440.15
10	Chiapas	Larráinzar	\$71.08	\$69.58	\$78.23	\$123.51	\$342.40
11	Chiapas	Mitontic	\$80.64	\$34.30	\$79.86	\$56.23	\$251.03
12	Chiapas	Ocoatepec	\$54.05	\$36.90	\$44.32	\$33.35	\$168.63
13	Chiapas	Pantelhó	\$48.57	\$64.74	\$79.82	\$74.44	\$267.58
14	Chiapas	Pantepec	\$37.32	\$45.83	\$60.00	\$40.77	\$183.93
15	Chiapas	San Andrés Duraznal	\$32.95	\$47.56	\$44.95	\$19.99	\$145.44
16	Chiapas	San Juan Cancuc	\$138.15	\$109.85	\$96.88	\$105.13	\$450.02
17	Chiapas	Santiago el Pinar	\$19.82	\$30.51	\$34.21	\$45.84	\$130.38
18	Chiapas	Sitalá	\$62.43	\$56.64	\$67.86	\$33.17	\$220.10
19	Chiapas	Tumbalá	\$135.91	\$156.18	\$144.18	\$112.91	\$549.18
20	Chiapas	Zinacantán	\$90.86	\$94.51	\$112.67	\$120.55	\$418.59
21	Durango	Mezquital	\$443.31	\$381.55	\$872.49	\$441.70	\$2,139.05
22	Guerrero	Acatepec	\$192.47	\$138.59	\$131.44	\$87.66	\$550.16
23	Guerrero	Ahuacuotzingo	\$46.52	\$136.22	\$88.03	\$77.09	\$347.85
24	Guerrero	Alcozauca de Guerrero	\$120.77	\$165.23	\$103.93	\$106.41	\$496.33
25	Guerrero	Atlamajalcingo del Monte	\$45.86	\$53.92	\$38.91	\$38.32	\$177.01
26	Guerrero	Atlixac	\$127.22	\$110.57	\$103.62	\$54.47	\$395.88
27	Guerrero	Cochoapa el Grande	\$107.36	\$116.10	\$121.30	\$57.99	\$402.76
28	Guerrero	Copalillo	\$86.21	\$109.41	\$105.99	\$48.82	\$350.43
29	Guerrero	Copanatoyac	\$114.79	\$122.29	\$93.52	\$71.67	\$402.27
30	Guerrero	General Heliodoro Castillo	\$87.67	\$180.83	\$155.59	\$150.66	\$574.75
31	Guerrero	Iliatenco	\$29.30	\$129.60	\$34.79	\$32.96	\$226.64
32	Guerrero	José Joaquín de Herrera	\$26.65	\$61.71	\$63.46	\$55.93	\$207.74
33	Guerrero	Malinaltepec	\$100.55	\$226.43	\$152.16	\$125.67	\$604.80
34	Guerrero	Metlatónoc	\$163.97	\$159.08	\$117.97	\$73.81	\$514.82

Inversión federal en los municipios con menor IDH							
Millones de pesos 2012							
Número	Estado	Municipio	2007	2008	2009	2010	Total por municipio
35	Guerrero	Pedro Ascencio Alquisiras	\$20.14	\$28.85	\$39.64	\$22.52	\$111.15
36	Guerrero	San Miguel Totolapan	\$69.75	\$142.07	\$136.13	\$73.04	\$420.99
37	Guerrero	Tlacoachistlahuaca	\$220.92	\$223.71	\$270.29	\$333.13	\$1,048.05
38	Guerrero	Tlacoapa	\$51.43	\$61.60	\$74.12	\$54.89	\$242.03
39	Guerrero	Xalpatláhuac	\$70.15	\$106.92	\$39.44	\$35.91	\$252.41
40	Guerrero	Xochistlahuaca	\$123.64	\$173.42	\$86.37	\$71.66	\$455.09
41	Guerrero	Zapotitlán Tablas	\$76.78	\$69.32	\$35.44	\$36.08	\$217.62
42	Guerrero	Zitlala	\$61.95	\$100.49	\$68.06	\$71.78	\$302.29
43	Nayarit	Del Nayar	\$527.69	\$525.84	\$421.48	\$449.68	\$1,924.69
44	Oaxaca	Coicoyán de las Flores	\$45.76	\$58.88	\$42.84	\$36.76	\$184.24
45	Oaxaca	Eloxochitlán de Flores Magón	\$31.67	\$22.14	\$26.72	\$11.80	\$92.33
46	Oaxaca	Huautepec	\$22.69	\$42.04	\$21.49	\$11.71	\$97.93
47	Oaxaca	Magdalena Peñasco	\$17.52	\$23.84	\$23.36	\$15.90	\$80.62
48	Oaxaca	Mazatlán Villa de Flores	\$39.50	\$81.35	\$53.47	\$26.26	\$200.57
49	Oaxaca	San Agustín Loxicha	\$74.97	\$127.44	\$103.42	\$51.20	\$357.03
50	Oaxaca	San Andrés Paxtlán	\$17.23	\$13.49	\$14.94	\$9.71	\$55.38
51	Oaxaca	San Antonio Sinicahua	\$8.44	\$11.78	\$8.90	\$8.56	\$37.68
52	Oaxaca	San Bartolomé Ayautla	\$9.54	\$22.56	\$16.28	\$9.40	\$57.78
53	Oaxaca	San Francisco Chapulapa	\$8.25	\$15.52	\$19.82	\$9.78	\$53.37
54	Oaxaca	San Francisco Huehuetlán	\$6.32	\$11.69	\$5.44	\$2.66	\$26.11
55	Oaxaca	San Francisco Tlapancingo	\$13.50	\$11.99	\$18.78	\$10.89	\$55.16
56	Oaxaca	San José Independencia	\$8.78	\$28.30	\$24.60	\$15.12	\$76.80
57	Oaxaca	San José Lachiguiri	\$15.98	\$20.32	\$15.63	\$10.27	\$62.20
58	Oaxaca	San José Tenango	\$66.34	\$97.36	\$88.50	\$39.50	\$291.70
59	Oaxaca	San Juan Coatzacoapam	\$11.55	\$10.98	\$9.44	\$5.00	\$36.97
60	Oaxaca	San Juan Comaltepec	\$16.41	\$14.99	\$28.98	\$53.88	\$114.26
61	Oaxaca	San Juan Juquila Mixes	\$18.58	\$16.66	\$18.26	\$11.84	\$65.34

Inversión federal en los municipios con menor IDH							
Millones de pesos 2012							
Número	Estado	Municipio	2007	2008	2009	2010	Total por municipio
62	Oaxaca	San Juan Petlapa	\$27.95	\$36.56	\$32.76	\$29.97	\$127.24
63	Oaxaca	San Lorenzo Cuaunecuiltitla	\$3.94	\$3.58	\$4.14	\$10.89	\$22.55
64	Oaxaca	San Lorenzo Texmelucan	\$35.87	\$58.37	\$28.44	\$15.87	\$138.56
65	Oaxaca	San Lucas Camotlán	\$18.20	\$16.98	\$13.29	\$43.55	\$92.02
66	Oaxaca	San Lucas Zoquiápam	\$15.39	\$41.87	\$31.04	\$25.15	\$113.44
67	Oaxaca	San Marcial Ozolotepec	\$5.80	\$6.51	\$9.67	\$8.31	\$30.29
68	Oaxaca	San Martín Itunyoso	\$48.51	\$40.99	\$61.95	\$14.21	\$165.66
69	Oaxaca	San Miguel Ahuehuetitlán	\$7.61	\$7.60	\$32.06	\$12.10	\$59.37
70	Oaxaca	San Miguel Coatlán	\$12.29	\$18.66	\$29.16	\$12.10	\$72.21
71	Oaxaca	San Miguel Mixtepec	\$34.00	\$23.14	\$36.31	\$21.52	\$114.97
72	Oaxaca	San Miguel Peras	\$7.67	\$19.91	\$14.57	\$36.32	\$78.47
73	Oaxaca	San Miguel Santa Flor	\$4.25	\$4.52	\$4.82	\$3.47	\$17.07
74	Oaxaca	San Pablo Cuatro Venados	\$2.94	\$7.29	\$8.53	\$8.88	\$27.64
75	Oaxaca	San Pedro el Alto	\$15.49	\$16.40	\$27.60	\$8.71	\$68.21
76	Oaxaca	San Pedro Ocopetatillo	\$6.52	\$9.75	\$3.18	\$19.38	\$38.83
77	Oaxaca	San Pedro y San Pablo Ayutla	\$28.11	\$24.45	\$32.58	\$81.08	\$166.22
78	Oaxaca	San Simón Zahuatlán	\$9.37	\$11.25	\$12.17	\$4.55	\$37.35
79	Oaxaca	Santa Ana Ateixtlahuaca	\$2.79	\$2.39	\$5.98	\$4.79	\$15.95
80	Oaxaca	Santa Cruz Acatepec	\$2.72	\$7.08	\$8.07	\$4.03	\$21.89
81	Oaxaca	Santa Cruz Zenzontepec	\$108.12	\$69.69	\$77.42	\$68.52	\$323.76
82	Oaxaca	Santa Inés del Monte	\$6.01	\$14.31	\$6.95	\$16.93	\$44.21
83	Oaxaca	Santa Lucía Miahuatlán	\$14.05	\$10.65	\$9.22	\$10.03	\$43.95
84	Oaxaca	Santa Lucía Monteverde	\$24.42	\$47.46	\$32.29	\$27.97	\$132.14
85	Oaxaca	Santa María Apazco	\$10.60	\$17.88	\$14.16	\$6.48	\$49.13
86	Oaxaca	Santa María Chilchotla	\$59.25	\$96.45	\$105.34	\$47.44	\$308.48

Inversión federal en los municipios con menor IDH							
Millones de pesos 2012							
Número	Estado	Municipio	2007	2008	2009	2010	Total por municipio
87	Oaxaca	Santa María la Asunción	\$13.49	\$13.78	\$7.90	\$8.37	\$43.55
88	Oaxaca	Santa María Peñoles	\$19.80	\$49.14	\$42.03	\$27.71	\$138.68
89	Oaxaca	Santa María Temascaltepec	\$21.46	\$34.67	\$10.25	\$10.48	\$76.86
90	Oaxaca	Santa María Tepantlali	\$11.01	\$13.36	\$11.15	\$13.29	\$48.81
91	Oaxaca	Santa María Tlaxiactac	\$8.26	\$7.85	\$10.33	\$4.22	\$30.67
92	Oaxaca	Santiago Amoltepec	\$57.17	\$63.94	\$38.99	\$27.56	\$187.66
93	Oaxaca	Santiago Ixtayutla	\$58.15	\$75.89	\$72.59	\$53.37	\$260.00
94	Oaxaca	Santiago Texcalcingo	\$9.56	\$18.38	\$12.20	\$13.89	\$54.03
95	Oaxaca	Santiago Tlazoltepec	\$17.06	\$33.52	\$30.56	\$21.97	\$103.11
96	Oaxaca	Santiago Xanica	\$12.14	\$24.59	\$14.02	\$22.72	\$73.48
97	Oaxaca	Santiago Yaitepec	\$10.09	\$17.76	\$5.98	\$7.78	\$41.62
98	Oaxaca	Santo Domingo de Morelos	\$44.40	\$45.17	\$52.41	\$27.55	\$169.53
99	Oaxaca	Santo Domingo Tepuxtepec	\$24.61	\$32.34	\$24.92	\$11.72	\$93.59
100	Oaxaca	Santos Reyes Yucuná	\$6.41	\$13.97	\$8.27	\$5.70	\$34.35
101	Oaxaca	Yogana	\$5.96	\$10.13	\$6.71	\$3.35	\$26.15
102	Puebla	Camocuautla	\$14.66	\$16.67	\$10.75	\$9.46	\$51.54
103	Puebla	Chiconcuautla	\$42.74	\$79.73	\$50.22	\$44.94	\$217.63
104	Puebla	Coyomeapan	\$55.69	\$71.52	\$46.72	\$38.96	\$212.89
105	Puebla	Eloxochitlán	\$66.66	\$82.27	\$80.70	\$80.56	\$310.19
106	Puebla	Huehuetla	\$84.88	\$114.60	\$60.88	\$46.49	\$306.85
107	Puebla	Hueytalpan	\$48.10	\$47.30	\$22.65	\$16.43	\$134.48
108	Puebla	San Felipe Tepatlán	\$39.17	\$23.92	\$16.36	\$16.35	\$95.81
109	Puebla	San Sebastián Tlacotepec	\$46.67	\$84.92	\$51.76	\$43.20	\$226.55
110	Puebla	Zoquitlán	\$74.18	\$81.02	\$63.55	\$35.70	\$254.45
111	Veracruz	Astacinga	\$19.69	\$34.77	\$25.55	\$38.60	\$118.60
112	Veracruz	Atlahuilco	\$31.11	\$57.14	\$44.51	\$28.03	\$160.79
113	Veracruz	Filomeno Mata	\$38.85	\$72.20	\$64.74	\$49.92	\$225.71
114	Veracruz	Ilamatlán	\$53.52	\$66.63	\$45.20	\$44.36	\$209.71
115	Veracruz	Los Reyes	\$14.27	\$41.28	\$16.71	\$22.46	\$94.73
116	Veracruz	Mecatlán	\$26.01	\$59.02	\$61.10	\$24.47	\$170.61

Inversión federal en los municipios con menor IDH							
Millones de pesos 2012							
Número	Estado	Municipio	2007	2008	2009	2010	Total por municipio
117	Veracruz	Mixtla de Altamirano	\$88.37	\$89.38	\$67.07	\$121.23	\$366.05
118	Veracruz	Soledad Atzompa	\$59.87	\$105.72	\$56.11	\$42.16	\$263.86
119	Veracruz	Soteapan	\$91.93	\$253.19	\$169.76	\$83.12	\$598.00
120	Veracruz	Tehuipango	\$47.15	\$108.57	\$51.10	\$44.99	\$251.81
121	Veracruz	Tequila	\$38.73	\$95.92	\$48.32	\$29.82	\$212.78
122	Veracruz	Texcatepec	\$50.06	\$64.74	\$33.82	\$25.55	\$174.17
123	Veracruz	Tlaquilpa	\$24.73	\$40.74	\$14.99	\$15.72	\$96.18
124	Veracruz	Xoxocotla	\$16.79	\$35.11	\$25.87	\$21.90	\$99.68
125	Veracruz	Zontecomatlán de López y Fuentes	\$41.59	\$74.97	\$47.80	\$38.09	\$202.43
Inversión total por año			\$7,109.76	\$9,019.43	\$8,165.71	\$6,519.52	\$30,814.42

2006

- **Disciplina partidista en México: el voto dividido de las fracciones parlamentarias durante las LVII, LVIII y LIX legislaturas**
María de los Ángeles Mascott Sánchez
- **Panorama mundial de las pensiones no contributivas**
Sara María Ochoa León
- **Sistema integral de justicia para adolescentes**
Efrén Arellano Trejo
- **Redes de política y formación de agenda pública en el Programa Escuelas de Calidad**
Alejandro Navarro Arredondo
- **La descentralización de las políticas de superación de la pobreza hacia los municipios mexicanos: el caso del programa hábitat**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Los avances en la institucionalización de la política social en México**
Sara María Ochoa León
- **Justicia especializada para adolescentes**
Efrén Arellano Trejo
- **Elementos de análisis sobre la regulación legislativa de la subcontratación laboral**
José de Jesús González Rodríguez
- **La gestión, coordinación y gobernabilidad de las metrópolis**
Salvador Moreno Pérez
- **Evolución normativa de cinco esquemas productivos del Fondo de Apoyo para Empresas en Solidaridad: de la política social al crecimiento con calidad**
Mario Mendoza Arellano

2007

- **La regulación del cabildeo en Estados Unidos y las propuestas legislativas en México**
María de los Ángeles Mascott Sánchez
- **Las concesiones de las autopistas mexicanas, examen de su vertiente legislativa**
José de Jesús González Rodríguez
- **El principio del que contamina paga: alcances y pendientes en la legislación mexicana**
Gustavo M. Meixueiro Nájera
- **Estimación de las diferencias en el ingreso laboral entre los sectores formal e informal en México**
Sara María Ochoa León
- **El referéndum en la agenda legislativa de la participación ciudadana en México**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Evaluación, calidad e inversión en el sistema educativo mexicano**
Francisco J. Sales Heredia
- **Reestructuración del sistema federal de sanciones**
Efrén Arellano Trejo

- **El papel del Estado en la vinculación de la ciencia y la tecnología con el sector productivo en México**
Claudia Icela Martínez García
- **La discusión sobre la reforma política del Distrito Federal**
Salvador Moreno Pérez
- **Oportunidades y Seguro Popular: desigualdad en el acceso a los servicios de salud en el ámbito rural**
Karla S. Ruiz Oscura
- **Panorama del empleo juvenil en México: situación actual y perspectivas**
Víctor Hernández Pérez
- **50 aniversario de la conformación de la Unión Europea**
Arturo Maldonado Tapia
- **Las dificultades de las transiciones administrativas en los municipios de México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **La segunda vuelta electoral, experiencias y escenarios**
José de Jesús González Rodríguez
- **La reestructuración organizacional en Petróleos Mexicanos**
Alejandro Navarro Arredondo
- **¿Cómo debemos distribuir cuando nuestro objetivo es la justicia social?**
Francisco J. Sales Heredia
- **Participación de Pemex en el gasto social de alguno de los estados de la república**
Francisco J. Sales Heredia
- **La Ley General de Desarrollo Social y la medición de la pobreza**
Sara María Ochoa León
- **El debate sobre el desarrollo sustentable o sostenible y las experiencias internacionales de desarrollo urbano sustentable**
Salvador Moreno Pérez
- **Nueva legislación en materia de medios de comunicación**
Efrén Arellano Trejo
- **El cambio climático en la agenda legislativa**
María Guadalupe Martínez Anchondo

2008

- **¿Qué distribuir cuando nuestro objetivo es la justicia social?**
Francisco J. Sales Heredia
- **La reforma al Poder Judicial en el marco de la Reforma del Estado**
José de Jesús González Rodríguez
- **El Poder Legislativo y la construcción de la cultura democrática**
Efrén Arellano Trejo
- **La evaluación y el diseño de políticas educativas en México**
Juan Carlos Amador Hernández
- **Migración y codesarrollo**
Alejandro Navarro Arredondo

- **Reforma penal: los beneficios procesales a favor de la víctima del delito**
Oscar Rodríguez Olvera
- **Construcción de ciudadanía y derechos sociales**
Sara María Ochoa León
- **El desarrollo regional y la competitividad en México**
Salvador Moreno Pérez
- **La modernización de la gestión pública: el potencial de la tecnología de información**
Eduardo Rojas Vega
- **La gestión del agua en los gobiernos locales de México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **Excedentes petroleros y desarrollo regional**
José de Jesús González Rodríguez
- **El sector eléctrico como política de Estado en el desarrollo nacional**
María Guadalupe Martínez Anchondo
- **Ciudadanía y calidad de vida: consideraciones en torno a la salud**
Francisco J. Sales Heredia
- **Actores y decisiones en la reforma administrativa de Pemex**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Turismo: actor de desarrollo nacional y competitividad en México**
Octavio Ruiz Chávez
- **Fiscalización y evaluación del gasto público descentralizado en México**
Juan Carlos Amador Hernández
- **Impacto de la actividad turística en el desarrollo regional**
Gustavo M. Meixueiro Nájera
- **Apuntes para la conceptualización y la medición de la calidad de vida en México**
Sara María Ochoa León
- **Migración, remesas y desarrollo regional**
Salvador Moreno Pérez
- **La reforma electoral y el nuevo espacio público**
Efrén Arellano Trejo
- **La alternancia municipal en México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **Propuestas legislativas y datos de opinión pública sobre migración y derechos humanos**
José de Jesús González Rodríguez
- **Los principales retos de los partidos políticos en América Latina**
César Augusto Rodríguez Gómez / Oscar Rodríguez Olvera
- **La competitividad en los municipios de México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **Consideraciones sobre la evaluación de las políticas públicas: evaluación ex ante**
Francisco J. Sales Heredia
- **Construcción de la agenda mexicana de Cooperación transfronteriza**
Iván H. Pliego Moreno

- **Instituciones policiales: situación y perspectivas de reforma**
Efrén Arellano Trejo
- **Rendición de cuentas de los gobiernos locales**
Juan Carlos Amador Hernández
- **La infraestructura y la competitividad en México**
Salvador Moreno Pérez
- **¿Seguimos o cambiamos la forma de evaluar los programas sociales en México?**
Octavio Ruiz Chávez

2009

- **Nuevos patrones de la urbanización. Interacción económica y territorial en la Región Centro de México.**
Anjanette D. Zebadúa Soto
- **La Vivienda en México y la población en condiciones de pobreza**
Liliam Flores Rodríguez
- **Secuestro. Actualización del marco jurídico.**
Efrén Arellano Trejo
- **Crisis económica y la política contracíclica en el sector de la construcción de vivienda en México.**
Juan Carlos Amador Hernández
- **El lavado de dinero en México, escenarios, marco legal y propuestas legislativas.**
José de Jesús González Rodríguez
- **Transformación de la esfera pública: Canal del Congreso y la opinión pública.**
Octavio Ruiz Chávez
- **Análisis de lo temas relevantes de la agenda nacional para el desarrollo metropolitano.**
Salvador Moreno Pérez
- **Racionalidad de la conceptualización de una nueva política social.**
Francisco J. Sales Heredia
- **Desarrollo local y participación ciudadana**
Liliam Flores Rodríguez
- **Reglas de operación de los programas del Gobierno Federal: Una revisión de su justificación y su diseño.**
Gilberto Fuentes Durán
- **La representación política en México: una revisión conceptual y de opinión pública**
Gustavo Meixueiro Nájera
- **La reforma electoral, avances y pendientes**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **La alianza por la Calidad de la Educación: modernización de los centros escolares y profesionalización de los maestros**
Juan Carlos Amador Hernández
- **200 años de federalismo en México: una revisión histórico.**
Iván H. Pliego Moreno
- **Tendencias y percepciones sobre la Cámara de Diputados.**
Efrén Arellano Trejo

- **Paquete Económico 2010 y la Agenda de Reformas. Puntuaciones.**
Juan Carlos Amador Hernández
- **Liberalismo Económico y algunos de sus impactos en México.**
Carlos Agustín Vázquez Hernández
- **Error judicial y responsabilidad patrimonial del Estado**
José de Jesús González Rodríguez
- **El papel del Congreso en la evaluación de los programas sociales sujetos a reglas de operación**
Salvador Moreno Pérez
- **Representación jurídica para la población indígena en el Sistema de Justicia Nacional**
Jesús Mendoza Mendoza

2010

- **2009, un año de crisis para el turismo**
Octavio Ruiz Chávez
- **Contenido y perspectivas de la reforma penal y de seguridad pública.**
Efrén Arellano Trejo
- **Federalismo fiscal en México, entre la economía y la política.**
Iván H. Pliego Moreno
- **La comunidad indígena en el contexto urbano. Desafíos de sobrevivencia.**
Jesús Mendoza Mendoza
- **Proyectos productivos. La experiencia del programa Joven Emprendedor Rural. Premisas de diseño de políticas públicas y primeros resultados.**
Liliam Flores Rodríguez
- **Los resultados de los fondos metropolitanos en México**
Salvador Moreno Pérez
- **Sector privado y generación de energía eléctrica**
José de Jesús González Rodríguez
- **Situación de la vivienda en el Estado de Tamaulipas 2005-2030**
Gabriela Ponce Sernicharo
- **Acercamiento al tema de desarrollo regional y a programas implementados en el periodo 2000-2010**
Roberto Ocampo Hurtado
- **Reformas electorales en México: evolución y pendientes**
Gustavo Meixueiro Nájera e Iván H. Pliego Moreno
- **Concepción de justicia social en las constituciones de México**
Francisco J. Sales Heredia
- **Jóvenes en conflicto con la ley. Situación posterior a la Reforma Constitucional**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **La cooperación técnica en las políticas de protección ambiental de los municipios mexicanos**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Panorama de la condición indígena en México**
Gabriela Ponce Sernicharo y René Flores Arenales

- **Reflexiones sobre la obligatoriedad de la educación media superior en México**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Determinación de los precios de las gasolinas y el diesel en México**
Gabriel Fernández Espejel
- **Migración y derechos humanos. La migración indocumentada en México y algunas opiniones sobre la ley SB1070.**
Salvador Moreno Pérez
- **Mortalidad materna en México: análisis según proporción de población indígena a nivel municipal (2006)**
Gabriela Ponce Sernicharo
- **Vinculación entre los jóvenes y la educación media tecnológica**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **Seguridad económica, desarrollo humano y pobreza**
Jesús Mena Vázquez
- **Trabajo infantil. Datos para su análisis legislativo**
José de Jesús González Rodríguez
- **Relaciones intergubernamentales en materia de infraestructura e infraestructura social básica**
Cornelio Martínez López

2011

- **Impacto de la reforma constitucional en el sistema de ejecución de sentencias**
Efrén Arellano Trejo
- **El acceso al empleo de los adultos mayores.**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **Deuda sub nacional en México.**
Gabriel Fernández Espejel
- **Rendición de cuentas en el ámbito municipal: un análisis de la información proporcionada por cuatro municipios de Oaxaca acerca de obras realizadas con recursos del FISM**
Jesús Mena Vázquez
- **El Programa de Empleo Temporal**
Cornelio Martínez López
- **Examen de los aspectos relevantes del Programa Hábitat**
Salvador Moreno Pérez
- **La colaboración público-privada en el financiamiento de la investigación**
Alejandro Navarro Arredondo
- **El programa 3x1 para migrantes. Datos y referencias para una revisión complementaria.**
José de Jesús González Rodríguez
- **Habitar en México: Calidad y rezago habitacional en la primera década del milenio.**
Gabriela Ponce Sernicharo
- **La población en el polígono central del Distrito Federal en 2005**
Gabriela Ponce Sernicharo y René Flores Arenales
- **Pobreza multidimensional en los jóvenes**
Juan Pablo Aguirre Quezada

- **Educación, pobreza y desigualdad en el bachillerato mexicano**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Fragmentación del sistema de salud y la evolución del gasto de las familiar en salud, 2000-2010**
Francisco J. Sales Heredia
- **El programa para el desarrollo de zonas prioritarias: evolución y evaluación**
Luis Armando Amaya León y Roberto Ocampo Hurtado
- **Reproducción de pobreza indígena, régimen fiscal,**
Jesús Mena Vázquez
- **El gasto catastrófico en salud como factor de vulnerabilidad**
Francisco J. Sales Heredia
- **Acciones colectivas en México: la construcción del marco jurídico**
Efrén Arellano Trejo y J. Guadalupe Cárdenas Sánchez
- **Minería en México. Referencias generales, concesiones, y propuestas legislativas**
José de Jesús González Rodríguez
- **El Consejo Nacional de Evaluación y los programas sociales**
Cornelio Martínez López
- **La fiscalización superior en México. Auditorías al desempeño de la función de desarrollo social**
Salvador Moreno Pérez
- **Incidencia delictiva en los 125 municipios más marginados del país**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **Políticas selectivas contra la pobreza en los 125 municipios mexicanos más marginados**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Extinción de dominio**
José de Jesús González Rodríguez
- **Cooperación internacional para el desarrollo**
Luis Armando Amaya León
- **Las propuestas de participación ciudadana en el marco de la reforma política en la LXI Legislatura**
Cornelio Martínez López
- **Ley anti monopolios y la competencia económica en México**
Gabriel Fernández Espejel
- **La coordinación ministerial en el gobierno federal mexicano**
Alejandro Navarro Arredondo
- **El reto de la obesidad infantil en México**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **La transformación de la Cámara de Diputados**
Efrén Arellano Trejo
- **Acceso a servicios médicos en los 125 municipios con menor desarrollo en el país**
Francisco J. Sales Heredia

