

Centro de Estudios



Sociales y de Opinión Pública

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública



Inversión federal en el ramo social en los 125 municipios con menor desarrollo humano durante el periodo 2007 – 1er trimestre 2012

Jesús Mena Vázquez



Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Documento de Trabajo núm. 141

Agosto de 2012

Las opiniones expresadas en este documento no reflejan la postura oficial del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, o de la Cámara de Diputados y sus órganos de gobierno. Este documento es responsabilidad del autor. Este documento es una versión preliminar, favor de citarlo como tal.



**LXI LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS**

**Comité del CESOP
Mesa Directiva**

Dip. Daniel Gabriel Ávila Ruiz
Presidente

Dip. Sergio Mancilla Zayas
Secretario

Dip. Alberto Esquer Gutiérrez
Secretario

Dip. Feliciano Rosendo Marín Díaz
Secretario

**Centro de Estudios Sociales
y de Opinión Pública**

Dra. María de los Ángeles Mascott Sánchez
Directora General

Gustavo Meixueiro Nájera
Director de Estudios de Desarrollo Regional

Francisco J. Sales Heredia
Director de Estudios Sociales

Efrén Arellano Trejo
Subdirector de Opinión Pública

Ernesto Caveró Pérez
Subdirector de Análisis
y Procesamiento de Datos

María del Pilar Cachón de la Riva
Coordinadora Técnica

Glen Antonio Magaña Roberts
Coordinador de Vinculación y Difusión

Juan Pablo Aguirre Quezada
Luis Armando Amaya León
José Guadalupe Cárdenas Sánchez
Gabriel Fernández Espejel
José de Jesús González Rodríguez
Cornelio Martínez López
Jesús Mena Vázquez
Salvador Moreno Pérez
Alejandro Navarro Arredondo
Gabriela Ponce Sernicharo
Investigadores

Elizabeth Cabrera Robles
Nora León Rebollo
Trinidad Otilia Moreno Becerra
Luz García San Vicente
Karen Nallely Tenorio Colón
Apoyo en Investigación

Alejandro López Morcillo
Editor

José Olalde Montes de Oca
Asistente Editorial

Inversión federal en el ramo social en los 125 municipios con menor desarrollo humano durante el periodo 2007 – 1er trimestre 2012

Jesús Mena Vázquez

Este documento de trabajo desagrega la información relacionada con la Estrategia 100 X 100 del gobierno federal a nivel de programa. El trabajo ofrece indicios de que la información que proveen las diversas dependencias y entidades federales del área social no es consistente.

La rendición de cuentas efectiva por parte de los distintos niveles de gobierno a los ciudadanos es un tema que ha tomado fuerza en nuestro país durante los últimos años. Las demandas de la sociedad para controlar de manera eficaz el ejercicio del poder público han tenido como consecuencia la creación de instituciones como el Instituto de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI).

La necesidad de que el gobierno rinda cuentas a la sociedad es un tema de larga data entre los estudiosos de las relaciones entre gobierno y sociedad. En las próximas páginas se realizará un breve análisis de lo que significa *rendición de cuentas*, en un sentido amplio.

El ensayo de Andreas Schedler, "Qué es la rendición de cuentas", define el concepto, señalando dos dimensiones:

"...en esencia, en el ámbito político, afirmamos que la noción de rendición de cuentas tiene dos dimensiones básicas. Incluye, por un lado, la obligación de políticos y funcionarios de informar sobre sus decisiones y de justificarlas en público (*answerability*). Por otro, incluye la capacidad de sancionar a políticos y funcionarios en caso de que hayan violado sus deberes públicos (*enforcement*)".¹

¹ Andreas Schedler, "Qué es la rendición de cuentas", *Cuadernos de Transparencia 03*, IFAI, México, 2004, p. 12.

De esta manera, la rendición de cuentas, según Schedler, tiene sus cimientos sobre tres pilares: información, justificación y castigo.² El común denominador, al menos de los dos primeros, es la *obligación*. En primer término, del político o funcionario a *informar* a los ciudadanos de las decisiones que en el proceso de gobierno se han transformado en políticas públicas y, en segundo término, a justificar públicamente el porqué de esas decisiones. La amenaza creíble de sanciones es la acción que cierra la pinza del desarrollo conceptual de Schedler.

Detrás de la sanción se encuentra un elemento fundacional de la rendición de cuentas: la observancia de la ley. La posibilidad de sanción ante el incumplimiento de la norma hace que las decisiones que toman los políticos o servidores públicos tengan consecuencias y no se queden en un nivel discursivo, tanto de información como de justificación.

De esta manera, como lo señalan Mauricio Merino y Sergio López Ayllón, "la verdadera rendición de cuentas implica necesariamente un marco jurídico y político, es decir, un marco de responsabilidad que se desprende, a la vez, de obligaciones legales y públicas; del principio de legalidad y de un propósito democrático".³

En nuestro país el andamiaje institucional que permite a los ciudadanos conocer las acciones de gobierno comienza con la Constitución. El artículo 69 mandata al presidente de la República a informar anualmente al Congreso de la Unión del estado que guarda la administración pública federal. Sin embargo, la esencia de la rendición de cuentas, en términos de lo que plantean Merino y Ayllón, es la existencia de una ciudadanía activa que tome parte en un diálogo con el gobierno acerca de las cuestiones públicas. Al contar con una sociedad participativa es posible evitar que la relación entre el sujeto obligado a rendir

² *Ibid*, p. 13.

³ Sergio López Ayllón y Mauricio Merino, "La rendición de cuentas en México. Perspectivas y retos" en Mauricio Merino, Sergio López Ayllón y Guillermo Cejudo (coords.), *La estructura de la rendición de cuentas en México*, UNAM y CIDE, México, 2010, p. 5.

cuentas y la autoridad responsable de verificar el cumplimiento de la norma se justifique a sí misma.⁴

En este sentido, se entiende la rendición de cuentas como un diálogo constante entre gobernantes y gobernados, John Ackerman argumenta en términos similares a los de Schedler que:

"la rendición de cuentas debe de entenderse como un proceso dinámico y no como un momento estático. Rendir cuentas es estar en constante movimiento, y no permanecer sentado en la oficina "portándose bien" y "estando abierto a la crítica". Rendir cuentas es salirse de la oficina, dialogar con la sociedad y establecer contacto con otras instituciones, en lugar de esconderse de la vigilancia ciudadana. El comportamiento pro-activo que implica la rendición de cuentas exige constante diálogo, explicación y justificación de las acciones gubernamentales".⁵

De esta manera, la rendición de cuentas, según los autores reseñados, va más allá de la mera entrega de información por parte de funcionarios; también involucra de manera activa a los ciudadanos. Si existen ciudadanos interesados en asuntos públicos y en cuestionar por las vías institucionales las decisiones y acciones de gobierno, éstos se convierten en un insumo más para las decisiones públicas.

Este trabajo se ubica precisamente en la primera parte de la secuencia que se acaba de plasmar. El documento hace referencia a la *obligación* que tienen los funcionarios y políticos de *informar* acerca de las acciones de gobierno de las que son responsables y se enfoca a estudiar el caso de la información específica de una política pública en el área social.

El caso de la *Estrategia 100 X 100* es especial porque no se trata de un programa, sino de la articulación de las diferentes inversiones por parte de las secretarías y dependencias del gobierno federal en los 125 municipios con menor Índice de Desarrollo Humano (IDH). La estrategia en cuestión es innovadora porque permite conocer con cierto nivel de detalle el gasto federal que se realiza en

⁴ *Ibid*, p.7.

⁵ John Ackerman, "Introducción: más allá del acceso a la información", en John Ackerman (coord.), *Más allá del acceso a la información. Transparencia, rendición de cuentas y estado de derecho*, Siglo XXI Editores, México, 2008, p. 16.

estos municipios. Además, es pertinente mencionar su utilidad para evaluar el impacto de las inversiones federales en estos municipios en el mediano y largo plazos.

Dado que no recibe subsidios ni cuenta con reglas de operación, no es posible encontrar información de la *Estrategia 100 X 100* en los informes trimestrales que la Sedesol entrega a la Cámara de Diputados en los términos del artículo 181 del Reglamento de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, que la obliga a dar cuenta de los avances presupuestales de cada programa que opera.

Por las mismas razones, tampoco es posible encontrar información de la estrategia en los *Informes sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública* que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) está obligada a entregar al Congreso de la Unión cada trimestre.

Sin embargo, el Presupuesto de Egresos de la Federación 2012 establece:

Con el propósito de fortalecer las estrategias para la atención a las Zonas de Atención Prioritaria, así como para el desarrollo integral de los municipios con los mayores rezagos en el país, Estrategia 100x100, las dependencias y entidades que participen en ellas identificarán las acciones que se desarrollen en este ámbito de acción e informarán a la Secretaría de Desarrollo Social, dentro de los 20 días naturales posteriores a cada trimestre, los avances físicos y presupuestarios en el ejercicio de dichas acciones, a nivel de localidad.⁶

De esta manera, las dependencias con programas que destinan recursos a los municipios en estas estrategias tienen el mandato de entregar información a la Sedesol para mejorar su operación y cumplir con su objetivo de mejorar las condiciones de vida de los habitantes de estas poblaciones mediante la articulación de las inversiones federales.

Aunque es clara la importancia de contar con información desagregada a nivel de programa para los municipios con menor desarrollo humano, la información

⁶ Presupuesto de egresos de la federación para el ejercicio fiscal 2012, Periódico Oficial de la Federación, 12 de diciembre de 2011, p. 36.

disponible en los informes, ya sea presidencial o de labores de la Sedesol, se encuentra agregada a nivel nacional o estatal.

La información que se muestra a continuación está contenida en el Sexto Informe de Gobierno del presidente Felipe Calderón y presenta las cifras de la *Estrategia 100 X 100* a lo largo de su sexenio.

Tabla 1
Estrategia 100 X 100,
2007-2012²
(millones de pesos corrientes)

| Concepto | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 ^{2/} |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|--------------------|
| Inversión comprometida (Millones de pesos) | 5,722 | 7,720 | 7,265 | 6,054 | 6,133 | 4,647 |
| Vertientes | | | | | | |
| Educación | 1,154 | 1,340 | 1,466 | 907 | 1,139 | 896 |
| Salud | 1,033 | 1,720 | 1,760 | 1,154 | 1,718 | 954 |
| Productividad | 779 | 1,205 | 1,123 | 1,172 | 623 | 174 |
| Infraestructura | 2,300 | 2,023 | 2,345 | 2,432 | 1,964 | 2,297 |
| Vivienda | 358 | 1,232 | 276 | 235 | 525 | 178 |
| Medio Ambiente | 98 | 200 | 295 | 154 | 164 | 148 |
| Entidades federativas | | | | | | |
| Chiapas | 1,461 | 1,707 | 1,872 | 1,711 | 1,614 | 912 |
| Durango | 357 | 327 | 776 | 410 | 455 | 380 |
| Guerrero | 1,564 | 2,239 | 1,833 | 1,561 | 1,679 | 1,574 |
| Nayarit | 425 | 450 | 375 | 418 | 355 | 405 |
| Oaxaca | 1,017 | 1,455 | 1,362 | 1,061 | 1,009 | 792 |
| Puebla | 381 | 515 | 360 | 308 | 406 | 236 |
| Veracruz | 517 | 1,027 | 687 | 585 | 615 | 348 |

^{1/} La Estrategia 100x100 no es un programa federal como tal, en el sentido de contar con una partida presupuestal específica, sino que es un esquema de coordinación que conjunta las acciones de los diferentes programas federales razón por la cual no se establecen metas específicas. Asimismo, la distribución final de recursos es resultado de las decisiones de inversión que tome cada programa de cada dependencia participante, los cuales asignan recursos de acuerdo con sus propios objetivos y metas.

^{2/} Cifras al mes de junio.

FUENTE: Secretaría de Desarrollo Social.

Fuente: Presidencia de la República, *Sexto Informe de Gobierno*, México, 2012, p. 425.

Antes de presentar las cifras obtenidas mediante la solicitud de información que se hizo a la Secretaría de Desarrollo Social, es preciso hacer un par de comentarios respecto de las cifras de la Tabla 1. En primer lugar, es pertinente comentar que las cifras del Sexto Informe de Gobierno que se presentan son

iguales a las presentadas en el Quinto Informe de Gobierno. El cuarto informe no contiene una tabla en donde se desglosen las inversiones anuales, aunque existe una reseña en el informe escrito acerca de las actividades realizadas durante ese año. El Tercer Informe de Gobierno presenta un total para el año 2008 de 7,506.1 millones de pesos, aunque previene que es la cifra que las dependencias compilaron hasta junio de 2009. Esta cifra es menor a los 7,720 millones de pesos reportados en el quinto y sexto informes de gobierno para 2008. Además, la cifra correspondiente a 2007 en el Tercer Informe de Gobierno es de 5,729.1, que difiere en muy poco de los 5,722 millones de pesos reportados en el segundo, quinto y sexto informes de gobierno para ese año.

El otro comentario tiene que ver con los informes de labores que anualmente publica la Sedesol. Las cifras que se manejan para la *Estrategia 100 X 100* son consistentes con las que presentan los diversos informes presidenciales. Es pertinente hacer notar que en algunos informes de Sedesol existe un mayor detalle en las acciones que realizaron las distintas dependencias en los 125 municipios con menor IDH.

La tabla que se muestra a continuación ofrece los montos de inversión por estado y a pesos corrientes que se obtuvieron de la información proporcionada por la Secretaría de Desarrollo Social.

Tabla 2
Inversión por estado de la *Estrategia 100 X 100*
(pesos corrientes)

| | <i>Inversión federal 2007/1</i> | <i>Inversión federal 2008/1</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> |
|-----------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| Chiapas | 1,460,710,577 | 1,707,309,868 | 1,872,412,701 | 1,711,476,258 | 1,614,273,166 |
| Durango | 356,820,643 | 326,559,384 | 776,307,803 | 410,178,901 | 454,613,972 |
| Guerrero | 1,564,787,675 | 2,239,304,279 | 1,833,069,227 | 1,560,515,419 | 1,678,840,868 |
| Nayarit | 424,734,026 | 450,057,675 | 375,019,967 | 417,590,634 | 354,735,031 |
| Oaxaca | 1,017,808,279 | 1,454,639,031 | 1,362,130,261 | 1,060,664,743 | 1,008,855,455 |
| Puebla | 380,511,400 | 515,208,446 | 359,095,555 | 308,398,086 | 406,468,056 |
| Veracruz | 517,277,362 | 1,026,523,954 | 687,473,976 | 585,424,090 | 615,177,894 |
| Total | 5,722,649,962 | 7,719,602,636 | 7,265,509,490 | 6,054,248,130 | 6,132,964,442 |

1/ Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Como se puede apreciar, los resultados que ofrece el Sexto Informe de Gobierno y los obtenidos mediante la información proporcionada por la Secretaría de Desarrollo Social son iguales, si tomamos en cuenta el redondeo de cifras que presenta aquél.

A partir de comprobar que las cifras obtenidas son consistentes con una fuente oficial de primer nivel, es posible analizar los datos desagregados como una forma de entender mejor los patrones de inversión por parte de los diferentes programas federales.

El Sexto Informe de Gobierno reporta que a lo largo del sexenio el gobierno federal ha invertido una cantidad considerable de recursos en los 125 municipios con menor IDH. La inversión total, según el informe, es de 37,541 millones de pesos corrientes en el periodo 2007 a junio de 2012.⁷ De estos recursos, una parte significativa llega a los municipios a través de programas como Oportunidades, que tienen como principal objetivo desarrollar el capital humano de las personas en condiciones de pobreza. Esta cantidad implica una inversión federal acumulada per cápita de 24,166 pesos, si consideramos que, con datos del Censo de Población y Vivienda 2010, un total de 1,553,433 personas vivían en estos 125 municipios al momento del levantamiento.

Este documento es la continuación de un estudio previo desarrollado con información agregada a nivel de secretaría. Para ampliar el alcance de ese trabajo, se solicitó información a nivel desagregado por municipio y por programa.⁸ Los datos que proporcionó la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social cubren el periodo de 2007 al primer trimestre de 2012, lamentablemente las dependencias no entregaron información desagregada a nivel de programa para los años 2007 y 2008. Dada esta situación, no fue posible comparar la inversión a nivel de programa para todo el periodo; sólo de 2009 al primer trimestre de 2012.

A continuación se enlistan las 14 secretarías y dependencias del gobierno federal que forman parte de la *Estrategia 100 X 100* para mejorar las condiciones de vida de los habitantes en los 125 municipios con menor Índice de Desarrollo Humano en el país.

1. Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI).
2. Fideicomisos Instituidos con Relación a la Agricultura (FIRA).
3. Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS).

⁷ Presidencia de la República, *Sexto Informe de Gobierno*, Presidencia de la República, México, 2012, p. 424.

⁸ Jesús Mena Vázquez, *Condiciones sociales de la población indígena e inversión federal en los 125 municipios con menor Índice de Desarrollo Humano*, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Cámara de Diputados, 2012.

4. Nacional Financiera (Nafin).
5. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa).
6. Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT).
7. Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol).
8. Secretaría de Economía (SE).
9. Secretaría de Educación Pública (SEP).
10. Secretaría de Energía (Sener).
11. Secretaría de la Reforma Agraria (SRA).
12. Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat).
13. Secretaría de Salud (Ssa).
14. Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS).

Cada una de las dependencias enlistadas opera programas que tuvieron inversión en alguno de los 125 municipios. Algunos programas actúan en unos cuantos municipios, mientras otros, como Oportunidades, lo hacen en todos. Es pertinente observar que algunos programas tienen inversión solamente por un tiempo determinado en los municipios. Además, vale la pena recordar que las vertientes que definió el gobierno federal para clasificar las inversiones de la estrategia son las siguientes: educación, salud y nutrición, impulso a la actividad productiva, infraestructura social, vivienda digna y protección a los recursos naturales.

En este trabajo se buscó agregar los diversos programas en una clasificación más simple, que al mismo tiempo permitiera hacer un análisis desagregado de las inversiones realizadas por cada programa. Como una forma de agregar la información, cada uno de los programas que implementan las secretarías y dependencias se clasificó en alguno de los tres grandes rubros que se explican a continuación:

1. *Inversión en infraestructura.* Programas para mejorar la infraestructura básica en los municipios. Uno de los ejemplos de este tipo de programas es el Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos

Indígenas (PIBAI), implementado por la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.

2. *Inversión en desarrollo humano.* Las dependencias y secretarías que operan programas para aumentar el capital humano de las personas en condiciones de pobreza. El ejemplo más importante es el programa Oportunidades, que coordina la Secretaría de Desarrollo Social.
3. *Inversiones productivas.* Programas que destinan inversión al desarrollo de actividades productivas, que en último término generan ingresos para los habitantes de estos municipios. El Programa de Apoyos Directos al Campo (Procampo) o los programas de microcréditos pueden ser ejemplos de este tipo de apoyos.

En el trabajo se señalan las inversiones en cada una de las tres grandes áreas por estado; sin embargo, se hace especial énfasis en el área de desarrollo humano, con información desglosada por secretaría o dependencia para los años 2009 a 2011.

Para comenzar el análisis de la información, a continuación se muestra la inversión total anual por estado, actualizada a pesos de 2012, tanto a nivel agregado como desagregado para cada una de las dependencias.

Tabla 3
Inversión federal por estado
(pesos de 2012)

| | <i>Inversión federal 2007/1</i> | <i>Inversión federal 2008/1</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> | <i>Inversión federal 1er trim 2012/2</i> | <i>Total inversión pesos 2012</i> |
|-----------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|-----------------------------------|
| Chiapas | \$1,814,775,224 | \$1,994,792,121 | \$2,104,412,734 | \$1,843,009,965 | \$1,670,757,353 | \$392,341,721 | \$9,820,089,118 |
| Durango | \$443,311,134 | \$381,546,489 | \$872,495,698 | \$441,702,768 | \$470,521,131 | \$302,157,389 | \$2,911,734,610 |
| Guerrero | \$1,944,079,784 | \$2,616,365,438 | \$2,060,194,434 | \$1,680,447,189 | \$1,737,584,309 | \$713,873,221 | \$10,752,544,375 |
| Nayarit | \$527,686,182 | \$525,839,815 | \$421,486,563 | \$449,684,122 | \$367,147,378 | \$205,974,947 | \$2,497,819,008 |
| Oaxaca | \$1,264,516,925 | \$1,699,575,766 | \$1,530,904,093 | \$1,142,181,015 | \$1,044,155,788 | \$357,983,703 | \$7,039,317,290 |
| Puebla | \$472,744,343 | \$601,960,879 | \$403,589,047 | \$332,099,697 | \$420,690,567 | \$110,332,660 | \$2,341,417,193 |
| Veracruz | \$642,661,287 | \$1,199,373,314 | \$772,654,976 | \$630,416,242 | \$636,703,262 | \$158,457,374 | \$4,040,266,455 |
| Total | \$7,109,774,879 | \$9,019,453,823 | \$8,165,737,546 | \$6,519,540,999 | \$6,347,559,788 | \$2,241,121,014 | \$39,403,188,049 |

1/ Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

2/ Información preliminar.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Tabla 4
Total de inversión federal por estado en el periodo 2007-1er trimestre 2012
(pesos de 2012)

| | <i>CDI</i> | <i>Economía</i> | <i>FIRA</i> | <i>IMSS e IMSS Oportunidades</i> | <i>Nafin</i> | <i>Sagarpa</i> | <i>SCT</i> |
|-----------------|------------------------|---------------------|----------------------|----------------------------------|---------------------|------------------------|------------------------|
| Chiapas | \$1,727,791,380 | \$26,855,633 | \$59,508,310 | \$81,257,283 | \$15,570,802 | \$1,078,781,165 | \$619,387,452 |
| Durango | \$1,269,040,290 | \$5,926,516 | \$196,178 | \$17,553,335 | \$0 | \$188,395,258 | \$362,878,902 |
| Guerrero | \$1,471,275,769 | \$16,005,876 | \$93,402,825 | \$0 | \$3,843,915 | \$1,090,111,890 | \$1,977,753,057 |
| Nayarit | \$546,730,471 | \$4,068,510 | \$924,794 | \$9,107,149 | \$0 | \$86,998,626 | \$1,064,423,016 |
| Oaxaca | \$1,191,526,526 | \$10,860,045 | \$35,665,912 | \$46,327,208 | \$133,231 | \$595,147,895 | \$507,554,245 |
| Puebla | \$390,946,150 | \$6,717,231 | \$11,426,656 | \$12,010,687 | \$172,295 | \$241,009,720 | \$124,831,356 |
| Veracruz | \$589,041,788 | \$5,561,250 | \$55,665,556 | \$31,587,323 | \$0 | \$337,175,464 | \$76,379,375 |
| Total | \$7,186,352,374 | \$75,995,061 | \$256,790,232 | \$197,842,985 | \$19,720,242 | \$3,617,620,017 | \$4,733,207,403 |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Tabla 5
Total de inversión federal por estado en el periodo 2007-1er trimestre 2012
(pesos de 2012)
continuación

| | <i>Sedesol</i> | <i>Semarnat</i> | <i>Sener</i> | <i>SEP</i> | <i>SRA</i> | <i>SSA</i> | <i>STPS</i> | <i>Total</i> |
|-----------------|-------------------------|------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|----------------------|---------------------|-------------------------|
| Chiapas | \$4,942,472,463 | \$621,189,254 | \$3,282,191 | \$384,030,604 | \$82,312,705 | \$157,682,486 | \$19,967,390 | \$9,820,089,118 |
| Durango | \$564,160,778 | \$193,436,703 | \$57,701,320 | \$104,868,905 | \$38,062,751 | \$105,796,193 | \$3,717,481 | \$2,911,734,610 |
| Guerrero | \$4,548,886,201 | \$819,499,044 | \$54,308,379 | \$288,116,121 | \$55,958,845 | \$310,645,248 | \$22,737,205 | \$10,752,544,375 |
| Nayarit | \$512,031,706 | \$84,058,860 | \$33,082,726 | \$44,129,050 | \$22,004,371 | \$86,028,663 | \$4,231,065 | \$2,497,819,008 |
| Oaxaca | \$3,816,183,723 | \$388,336,638 | \$46,804,112 | \$270,651,872 | \$28,158,078 | \$90,793,571 | \$11,174,233 | \$7,039,317,290 |
| Puebla | \$1,207,876,203 | \$209,758,825 | \$4,029,858 | \$93,980,641 | \$6,868,170 | \$18,780,303 | \$13,009,098 | \$2,341,417,193 |
| Veracruz | \$2,221,455,926 | \$404,177,454 | \$29,143,252 | \$129,775,167 | \$14,209,684 | \$125,752,794 | \$20,341,423 | \$4,040,266,455 |
| Total | \$17,813,067,001 | \$2,720,456,777 | \$228,351,837 | \$1,315,552,360 | \$247,574,604 | \$895,479,259 | \$95,177,896 | \$39,403,188,049 |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Tabla 6
Inversión federal por rubro de inversión y entidad federativa en el periodo 2007-1er trimestre 2012
(pesos de 2012)

| | <i>Infraestructura</i> | <i>Desarrollo humano</i> | <i>Inversiones productivas</i> | <i>Total</i> |
|-----------------|-------------------------|--------------------------|--------------------------------|-------------------------|
| Chiapas | \$3,715,341,304 | \$4,508,545,162 | \$1,596,202,651 | \$9,820,089,118 |
| Durango | \$1,827,172,362 | \$704,955,419 | \$379,606,829 | \$2,911,734,610 |
| Guerrero | \$4,443,187,125 | \$4,595,894,743 | \$1,713,462,508 | \$10,752,544,375 |
| Nayarit | \$1,745,288,495 | \$541,191,117 | \$211,339,396 | \$2,497,819,008 |
| Oaxaca | \$2,419,002,452 | \$3,683,712,181 | \$936,602,657 | \$7,039,317,290 |
| Puebla | \$754,328,221 | \$1,204,787,157 | \$382,301,815 | \$2,341,417,193 |
| Veracruz | \$1,160,035,204 | \$2,220,529,221 | \$659,702,030 | \$4,040,266,455 |
| Total | \$16,064,355,163 | \$17,459,615,001 | \$5,879,217,885 | \$39,403,188,049 |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

La inversión que realizó cada una de las diferentes dependencias en los municipios con menor IDH se presenta desagregada en varios niveles como una forma de llevar a cabo análisis más detallados. Por ejemplo, la Tabla 3 presenta la inversión anual por estado; con este dato es posible efectuar cálculos para conocer la inversión per cápita de cada estado en el periodo señalado.

Las tablas 4 y 5 presentan la inversión federal por dependencia para los municipios con menor IDH en cada estado, con lo que es posible identificar si el flujo de recursos por dependencia fue uniforme a lo largo del periodo.

Finalmente, se agrupó la inversión federal dependiendo del programa en cuestión, de tal manera que es posible conocer los montos de inversión en las tres grandes áreas mencionadas antes, independientemente de que una secretaría o dependencia tenga programas en una o más áreas.

Los niveles de inversión, sobre todo en el área de desarrollo humano, están relacionados con las condiciones que presentan estos municipios: bajo IDH, condiciones precarias tanto en infraestructura básica a nivel de localidad como en los hogares, además de contar con muy pocas opciones de generación de ingresos.

De esta manera, a lo largo del documento se busca ir de lo general a lo particular. A partir de las cifras generales se desglosa el tipo de gasto que cada dependencia realizó en los 125 municipios con menor IDH incluidos en la *Estrategia 100 X 100* del gobierno federal.

Dado que sólo a partir de 2009 es posible conocer con detalle la inversión de los distintos programas federales, a lo largo de este documento se revisará, estado por estado, la inversión en desarrollo humano durante este periodo para los municipios incluidos en la estrategia. El detalle llega a las inversiones del programa Oportunidades por estado y, dadas las tendencias a la baja en algunos años, se contrasta con la información obtenida directamente del padrón de Oportunidades.

Una segunda entrega de información por parte de la Unidad de Microrregiones incluye la información validada y definitiva del programa Oportunidades en el periodo en cuestión, aunque es pertinente mencionar que esta no incluye las transferencias del Programa de Apoyo Alimentario (PAL). Con esta información se hace un comparativo entre la inversión original que reportó la estrategia y la validada por el programa.

Chiapas

A continuación se muestran las cifras de inversión federal por estado, en los tres grandes rubros antes mencionados, comenzando por el estado Chiapas.

Tabla 7
Inversión federal anual por rubro para el estado de Chiapas, periodo 2007-2012

| <i>Chiapas</i> | <i>Inversión federal 2007/1</i> | <i>Inversión federal 2008/1</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> | <i>Inversión federal 1er trim 2012/2</i> | <i>Total por ramo</i> |
|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|-----------------------|
| Infraestructura | 960 | 504 | 764 | 706 | 580 | 202 | 3,715 |
| Desarrollo humano | 687 | 1,180 | 931 | 626 | 909 | 175 | 4,509 |
| Inversiones productivas | 168 | 311 | 409 | 511 | 182 | 16 | 1,596 |
| Total por año | 1,815 | 1,995 | 2,104 | 1,843 | 1,671 | 392 | 9,820 |

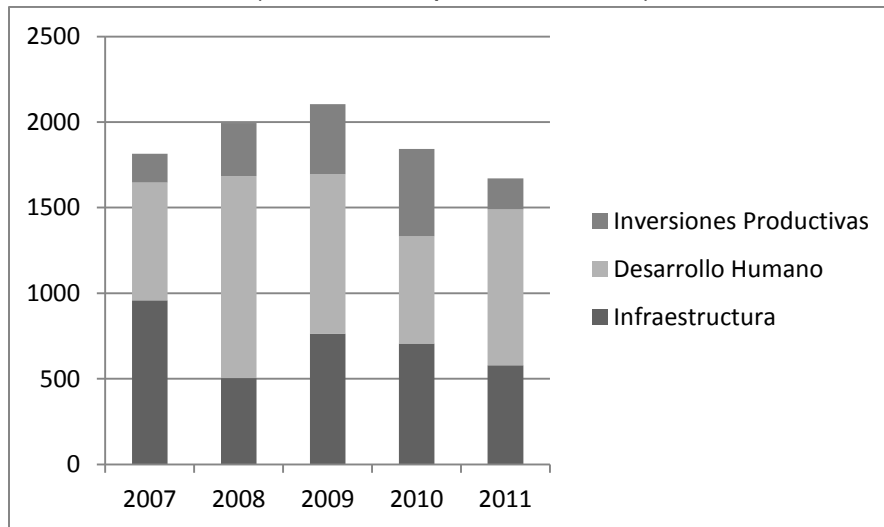
(millones de pesos de 2012)

1/ Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

2/ Información preliminar.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Gráfica 1
Inversión federal anual por rubro para el estado de Chiapas,
2007-2011
(millones de pesos de 2012)



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

El estado de Chiapas recibió, después de Guerrero, la mayor cantidad de recursos federales para los 20 municipios de la entidad incluidos en la *Estrategia 100 X 100*. Durante el periodo comprendido de 2007 al primer trimestre de 2012 los 20 municipios del estado incluidos en la estrategia recibieron alrededor de 10 mil millones de pesos de 2012. El total de habitantes en estos municipios, según el Censo de Población y Vivienda de 2010 era de 475,556 personas, con lo que la inversión per cápita acumulada en el periodo fue de 20,650 pesos por persona.

De acuerdo con los datos del Censo de Población y Vivienda 2010, en ese año 87.43% de los habitantes de estos municipios hablaba alguna lengua indígena, con lo que se puede apreciar la importancia de la población indígena en tales municipios.

Los datos de inversión en desarrollo humano para el estado de Chiapas muestran un aumento en 2008 y un descenso muy marcado en 2010, terminando

el periodo con un aumento –respecto del año anterior– en 2011 que lo ubica en los niveles de inversión del año 2009.

A continuación se desglosa la inversión federal en el rubro de desarrollo humano para el estado de Chiapas en el periodo del 2007 al primer trimestre de 2012; sin embargo, es necesario mencionar que solamente durante el periodo comprendido de 2009 al primer trimestre de 2012 el gasto viene desglosado a nivel de programa, independientemente de que algunas inversiones no están identificadas a este nivel para los dos primeros años.

Tabla 8

Inversión de dependencias federales en desarrollo humano en el periodo 2007-1er trimestre de 2012 en los municipios de Chiapas incluidos en la *Estrategia*

| | <i>Inversión federal 2007¹</i> | <i>Inversión federal 2008¹</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> | <i>Inversión federal 1er trim 2012²</i> | <i>Total por dependencia</i> |
|--------------------------------|---|---|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|------------------------------|
| CDI | 0.00 | 0.00 | 17.51 | 0.87 | 16.56 | 0.00 | 34.95 |
| IMSS | 20.56 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 60.69 | 0.00 | 81.26 |
| Sedesol | 553.13 | 940.30 | 830.65 | 620.51 | 803.81 | 159.65 | 3908.05 |
| SEP | 113.33 | 111.82 | 83.28 | 4.89 | 27.83 | 15.00 | 356.15 |
| Ssa | 0.00 | 128.15 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 128.15 |
| Total | 687.02 | 1180.26 | 931.44 | 626.27 | 908.90 | 174.65 | 4508.55 |
| Oportunidades – PAL con | 0.00 | 0.00 | 761.02 | 552.43 | 762.54 | 159.22 | 2,235.21 |

100 X 100
(millones de pesos de 2012)

| | | | | | | | |
|---|--------|---------|--------|--------|--------|------|----------------|
| información original | | | | | | | |
| Oportunidades con información verificada | 512.77 | 633.71 | 719.17 | 803.82 | 866.71 | - | - |
| N/D Desarrollo humano | 687.02 | 1180.26 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1867.29 |

1/ Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

2/ Información preliminar.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Aunque con la información original no es posible conocer los montos de inversión del programa Oportunidades para el periodo completo, la tabla anterior muestra la importancia de este programa en el ramo de desarrollo humano. Con los datos verificados por el programa es posible ver que año con año los recursos suben, en lugar de disminuir, como lo sugieren los datos originales.

Es pertinente hacer notar que las inversiones en desarrollo humano que realizan otras secretarías no son consistentes en el tiempo. Por ejemplo, la(s) inversión(es) de la Secretaría de Salud por un monto actualizado de 128 millones de pesos no se repite en ningún otro año.

A partir de 2009 es posible conocer el monto que cada programa invirtió en los 125 municipios de la estrategia. Por ejemplo, el monto que destinó la Secretaría de Educación Pública durante 2009 en el estado de Chiapas fue muy superior al de los años siguientes; en ese año se destinaron alrededor de 50 millones de pesos corrientes a los programas de la Comisión Nacional de Fomento Educativo (Conafe).

Durango

A continuación se desglosa la inversión que tuvo el único municipio de Durango, Mezquital, incluido en la estrategia, durante este sexenio.

Tabla 9
Inversión federal anual por rubro para el estado de Durango,
periodo 2007-1er trimestre 2012
(millones de pesos de 2012)

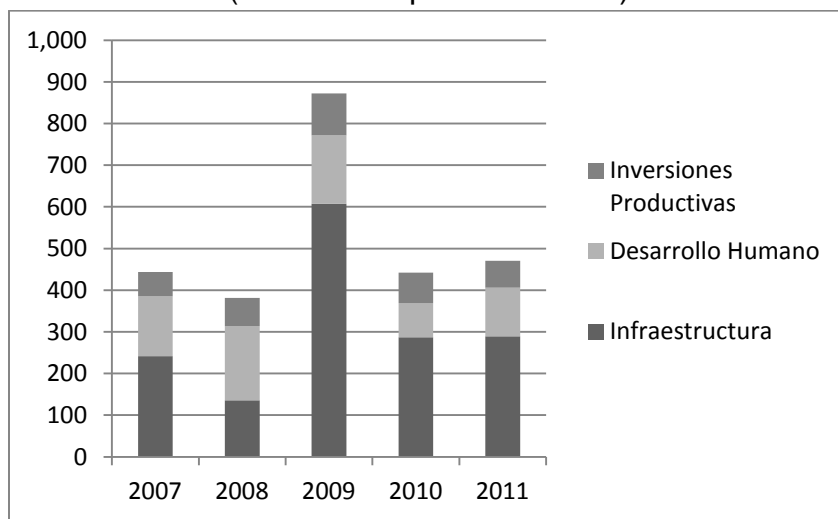
| Durango | <i>Inversión federal 2007/1</i> | <i>Inversión federal 2008/1</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> | <i>Inversión federal 1er trim 2012/2</i> | <i>Total por ramo</i> |
|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|-----------------------|
| Infraestructura | 242 | 136 | 607 | 287 | 289 | 267 | 1,827 |
| Desarrollo humano | 143 | 178 | 165 | 82 | 117 | 20 | 705 |
| Inversiones productivas | 58 | 68 | 101 | 73 | 64 | 15 | 380 |
| Total por año | 443 | 382 | 872 | 442 | 471 | 302 | 2,912 |

/1 Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

/2 Información preliminar.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Gráfica 2
Inversión federal anual por rubro para el estado de Durango,
2007-2011
(millones de pesos de 2012)



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

El estado de Durango sólo tiene al municipio de Mezquital incluido en la *Estrategia 100 X 100* del gobierno federal. La población del municipio, según el Censo de Población y Vivienda 2010, era de 33,075 personas al momento del levantamiento. De esta manera, la inversión per cápita acumulada durante el periodo en cuestión fue de 88,034 pesos de 2012, la más alta entre los estados con municipios incluidos en la estrategia. En el caso particular de este estado, llama la atención que el rubro de inversión con mayor participación sea el de infraestructura y no el de desarrollo humano. Lo anterior se debe a que grandes obras de infraestructura como carreteras interestatales, principalmente la que une a Durango con Nayarit, fueron incluidas en programas dependientes de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI).

Al igual que en los demás estados, en Durango los datos muestran una caída de casi 50% en desarrollo humano en 2010, con respecto del año previo, para recuperar terreno en 2011, aunque sin llegar a los niveles alcanzados en 2009.

A continuación se presenta la tabla con la inversión de las diversas dependencias federales para mejorar el desarrollo humano de los habitantes del municipio de Mezquital durante el periodo en cuestión.

Tabla 10
 Inversión de dependencias federales en desarrollo humano en el periodo
 2007-1er. trimestre de 2012 en los municipios de Durango,
 incluidos en la *Estrategia 100 X 100*
 (millones de pesos de 2012)

| | <i>Inversión federal 2007/1</i> | <i>Inversión federal 2008/1</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> | <i>Inversión federal 1er trim 2012/2</i> | <i>Total por dependencia</i> |
|---|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|------------------------------|
| CDI | 0.00 | 0.00 | 43.13 | 22.71 | 20.70 | 0.00 | 86.54 |
| IMSS | 9.79 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.77 | 0.00 | 17.55 |
| Sedesol | 81.13 | 97.82 | 101.70 | 59.43 | 73.24 | 13.36 | 426.69 |
| SEP | 29.39 | 32.84 | 19.75 | 0.09 | 15.38 | 6.74 | 104.19 |
| SSA | 22.86 | 47.11 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 69.98 |
| Total | 143.18 | 177.78 | 164.58 | 82.22 | 117.09 | 20.10 | 704.96 |
| Oportunidades – PAL con información original | 0.00 | 0.00 | 92.80 | 50.99 | 70.70 | 13.32 | 227.81 |
| Oportunidades con información verificada | 42.02 | 50.81 | 58.01 | 72.65 | 78.55 | - | - |
| N/D Desarrollo humano | 143.18 | 177.78 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 320.96 |

/1 Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

/2 Información preliminar.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

La Tabla 10 muestra que la Secretaría de Desarrollo Social tuvo la participación más significativa entre las dependencias que realizaron inversiones en desarrollo humano en el periodo que se analiza. De la misma manera, el programa Oportunidades es el que tiene el mayor peso entre los que opera la Sedesol. La información verificada por el programa Oportunidades muestra que, al igual que en Chiapas, en el estado de Durango el monto de inversión en términos reales del programa fue creciendo a lo largo del periodo 2007-2011.

La inversión en desarrollo humano por parte de otras dependencias se da a partir de programas de capacitación a la población como muchos programas que dependen de la Secretaría de Salud o de apoyos para aumentar el bienestar de los habitantes de ciertos municipios, por ejemplo el caso de los albergues

escolares indígenas que opera la Comisión para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI).

En el caso de la Secretaría de Educación Pública, en 2009 la inversión más alta la realizó la Conafe, con casi 11 millones de pesos corrientes. En ese mismo año la Dirección General de Educación Indígena realizó una inversión por un poco más de tres millones de pesos corrientes. Sin embargo, la inversión de la SEP bajó en 2010 a un mínimo de 80 mil pesos para recuperar los niveles de inversión previos en 2011, cuando la Conafe invirtió un poco más de 13 millones de pesos corrientes.

A continuación se presentan los montos de inversión del estado de Guerrero en los tres grandes rubros de inversión que se definieron al principio del documento.

Tabla 11
Total de inversión federal anual por rubro para el estado de Guerrero,
periodo 2007-1er trimestre 2012
(millones de pesos de 2012)

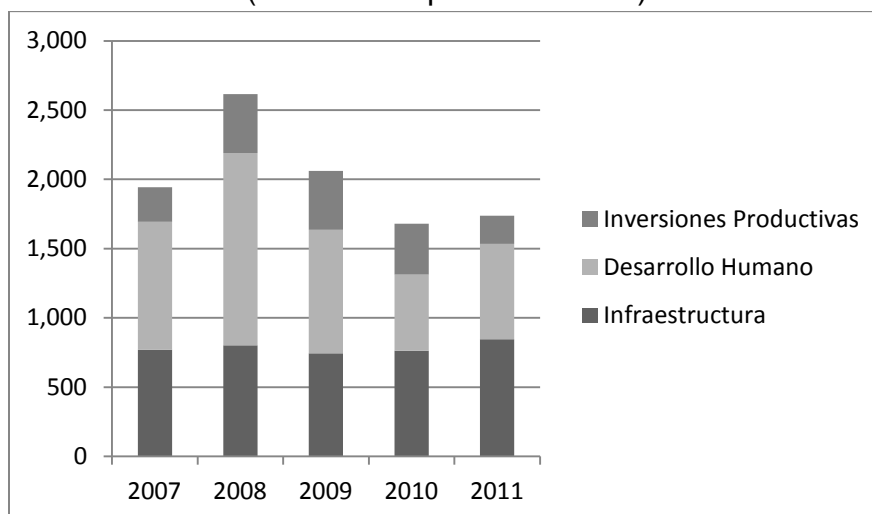
1/ Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

| | <i>Inversión federal 2007/1</i> | <i>Inversión federal 2008/1</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> | <i>Inversión federal 1er trim 2012/2</i> | <i>Total por ramo</i> |
|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|-----------------------|
| Infraestructura | 769 | 802 | 745 | 762 | 847 | 518 | 4,443 |
| Desarrollo humano | 924 | 1,387 | 892 | 551 | 688 | 155 | 4,596 |
| Inversiones productivas | 251 | 427 | 424 | 368 | 203 | 41 | 1,713 |
| Total por año | 1,944 | 2,616 | 2,060 | 1,680 | 1,738 | 714 | 10,753 |

2/ Información preliminar.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Gráfica 3
Inversión federal anual por rubro para el estado de Guerrero,
2007-2011
(millones de pesos de 2012)



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

El estado de Guerrero tuvo la mayor inversión en términos absolutos en el periodo que se reseña. Las dependencias federales invirtieron casi 11 mil millones de pesos de 2012 en los 21 municipios del estado con menor IDH incluidos en la estrategia.

Aunque la inversión en desarrollo humano es la mayor en el estado, la inversión en infraestructura reporta una cifra muy cercana, lo que habla de la importancia de este tipo de inversiones en la entidad.

La dinámica de la inversión en el estado de Guerrero por parte de las dependencias federales va de la mano con lo reportado para otros estados: un crecimiento al inicio del periodo con una baja sensible para 2010.

Tabla 12
Inversión de dependencias federales en desarrollo humano en el periodo
2007-1er trimestre de 2012 en los municipios de Guerrero incluidos en la
Estrategia 100 X 100
(millones de pesos de 2012)

| | <i>Inversión federal 2007/1</i> | <i>Inversión federal 2008/1</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> | <i>Inversión federal 1er trim 2012/2</i> | <i>Total por dependencia</i> |
|---|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|------------------------------|
| CDI | 0.00 | 0.00 | 63.88 | 29.15 | 36.02 | 0.00 | 129.05 |
| Sedesol | 649.35 | 1,181.34 | 769.05 | 519.22 | 631.88 | 146.15 | 3,896.99 |
| Semarnat | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.16 | 0.10 | 0.00 | 0.26 |
| SEP | 43.01 | 152.80 | 58.89 | 2.20 | 19.58 | 8.66 | 285.15 |
| SSA | 231.34 | 53.10 | 0.00 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 284.45 |
| Total | 923.70 | 1,387.24 | 891.82 | 550.74 | 687.59 | 154.81 | 4,595.89 |
| Oportunidades – PAL con información original | 0.00 | 0.00 | 660.14 | 495.11 | 623.62 | 145.97 | 1,924.83 |
| Oportunidades con información verificada | 466.44 | 548.35 | 629.13 | 727.24 | 788.00 | - | - |
| N/D Desarrollo Humano | 923.70 | 1,387.24 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2,310.94 |

1/ Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

2/ Información preliminar.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

La inversión en desarrollo humano en el estado de Guerrero, al igual que en los demás estados, está dictada en gran medida por la inversión realizada por

programas de Sedesol, en especial Oportunidades. Al igual que en las entidades que preceden, la información verificada por el programa de desarrollo humano dista mucho de la información original para los municipios de este estado. En la tabla se puede apreciar que para 2010 la inversión verificada del programa en el estado es mayor que la inversión total de la Secretaría de Desarrollo Social que se reportó originalmente.

Otra cuestión que amerita un comentario es que la inversión de varias secretarías es desigual a lo largo del periodo que se analiza. Tanto la Secretaría de Educación Pública como la Secretaría de Salud a nivel federal tuvieron inversiones en programas relacionados con el desarrollo humano de los habitantes de estos municipios, sin embargo no continuaron a través del tiempo. Por ejemplo, en el caso de la Secretaría de Educación Pública, las inversiones correspondientes a 2008 y 2009 se hicieron a través del Consejo Nacional de Fomento Educativo (Conafe), aunque es necesario recordar que en 2008 no es posible saber qué programa del Consejo ejerció los recursos.

Aunque no es el propósito de este trabajo realizar una evaluación de las distintas inversiones por parte de instancias federales, es necesario hacer notar que algunas de éstas son desiguales a través del tiempo, como por ejemplo las implementadas en el estado de Guerrero por parte de la Secretaría de Educación Pública y la Secretaría de Salud.

A continuación se muestran los datos de inversión federal actualizados a pesos de 2012 y divididos en los tres grandes rubros ya conocidos, para después llevar a cabo un breve análisis.

Tabla 13
Inversión federal anual por rubro para el estado de Nayarit,
periodo 2007-1er trimestre 2012
(millones de pesos de 2012)

1/ Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

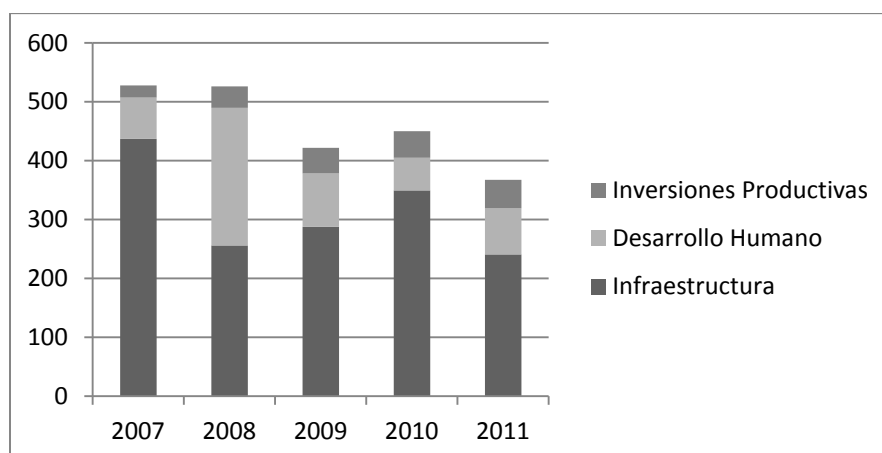
2/ Cifras preliminares.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la

| | <i>Inversión federal 2007/1</i> | <i>Inversión federal 2008/1</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> | <i>Inversión federal 1er trimestre 2012/2</i> | <i>Total por ramo</i> |
|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---|-----------------------|
| Infraestructura | 437 | 256 | 287 | 349 | 241 | 175 | 1,745 |
| Desarrollo humano | 70 | 234 | 91 | 56 | 78 | 13 | 541 |
| Inversiones productivas | 21 | 36 | 43 | 45 | 48 | 18 | 211 |
| Total por año | 528 | 526 | 421 | 450 | 367 | 206 | 2,498 |

Secretaría de Desarrollo Social.

Gráfica 4
Inversión federal anual por rubro para el estado de Nayarit,
2007-2011
(millones de pesos de 2012)



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

El estado de Nayarit, al igual que Durango, tiene solamente un municipio incluido en la estrategia. El municipio Del Nayar, al momento de levantar el Censo de Población y Vivienda 2010, contaba con un total de 34,085 habitantes, con lo que la inversión acumulada per cápita en el periodo analizado fue de 73,282 pesos de 2012 por habitante.

El alto nivel de inversión per cápita hace que Nayarit sea, junto con Durango, el estado con mayor inversión por habitante de los siete analizados. Al igual que en el caso de Durango, la inversión en infraestructura supera ampliamente la inversión en desarrollo humano durante todo el periodo en cuestión.

A continuación se muestran las inversiones de las secretarías o dependencias que invirtieron en desarrollo humano en el estado.

Tabla 14
Inversión de dependencias federales en desarrollo humano en el periodo 2007-1er trimestre de 2012 en los municipios de Nayarit incluidos en la *Estrategia 100 X 100* (millones de pesos de 2012)

1/ Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

| | <i>Inversión federal 2007/1</i> | <i>Inversión federal 2008/1</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> | <i>Inversión federal 1er trim 2012/2</i> | <i>Total por dependencia</i> |
|---|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|------------------------------|
| CDI | 0.00 | 0.00 | 11.88 | 11.00 | 14.46 | 0.00 | 37.34 |
| IMSS | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 9.11 | 0.00 | 9.11 |
| Sedesol | 67.22 | 130.25 | 65.24 | 44.52 | 49.52 | 11.64 | 368.39 |
| SEP | 1.45 | 22.81 | 13.55 | 0.04 | 5.26 | 1.01 | 44.13 |
| SSA | 1.62 | 80.61 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 82.23 |
| Total | 70.29 | 233.67 | 90.67 | 55.57 | 78.35 | 12.65 | 541.19 |
| Oportunidades – PAL con información original | 0.00 | 0.00 | 57.22 | 39.14 | 47.79 | 11.54 | 155.69 |
| Oportunidades con información verificada | 37.90 | 46.20 | 50.94 | 58.63 | 60.70 | - | - |
| N/D Desarrollo humano | 67.22 | 130.25 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 197.46 |

2/ Cifras preliminares.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

La inversión en desarrollo humano en Nayarit la realiza principalmente la Sedesol. De la tabla se desprende que la inversión en desarrollo humano en el estado de Nayarit, al igual que en los demás estados, se lleva a cabo sobre todo por medio del programa Oportunidades. En la Tabla 14 es posible ver que el año 2010 presenta deficiencias en la información reportada, ya que se repite el fenómeno que se observó previamente: la información verificada de la inversión de Oportunidades en el estado supera la cantidad reportada por la Sedesol en la información original para la entidad.

La inversión de 80 millones de pesos que en 2008 realizó la Secretaría de Salud en el municipio no está determinada, ya que la información para ese año no se encuentra desagregada; sin embargo, es pertinente notar que esa secretaría no ejerció recurso alguno en años posteriores.

Oaxaca

El estado de Oaxaca es la entidad con el mayor número de municipios (58) dentro de la *Estrategia 100 X 100*, en los cuales vivían —según los resultados del Censo de Población y Vivienda 2010— un total de 293,246 personas. Al igual que en los municipios de otras entidades, estos municipios oaxaqueños tienen un fuerte componente indígena. Según el Censo de Población y Vivienda 2010, la proporción de personas mayores de cinco años que hablaba alguna lengua indígena a esa fecha es de 78.35%.

El monto de inversión per cápita acumulada per cápita en estos municipios a lo largo del periodo que se analiza es de 24,005 pesos de 2012.

A continuación se presentan las cifras del estado de Oaxaca para cada uno de los rubros antes mencionados:

Tabla 15
Inversión federal anual por rubro para el estado de Oaxaca,
periodo 2007-1er trimestre 2012
(millones de pesos de 2012)

| | <i>Inversión federal 2007/1</i> | <i>Inversión federal 2008/1</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> | <i>Inversión federal 1er trim 2012/2</i> | <i>Total por ramo</i> |
|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|-----------------------|
| Infraestructura | 399 | 367 | 569 | 508 | 335 | 240 | 2,419 |
| Desarrollo humano | 694 | 1,178 | 702 | 415 | 583 | 112 | 3,684 |
| Inversiones productivas | 171 | 155 | 259 | 219 | 126 | 6 | 937 |
| Total por año | 1,265 | 1,700 | 1,531 | 1,142 | 1,044 | 358 | 7,039 |

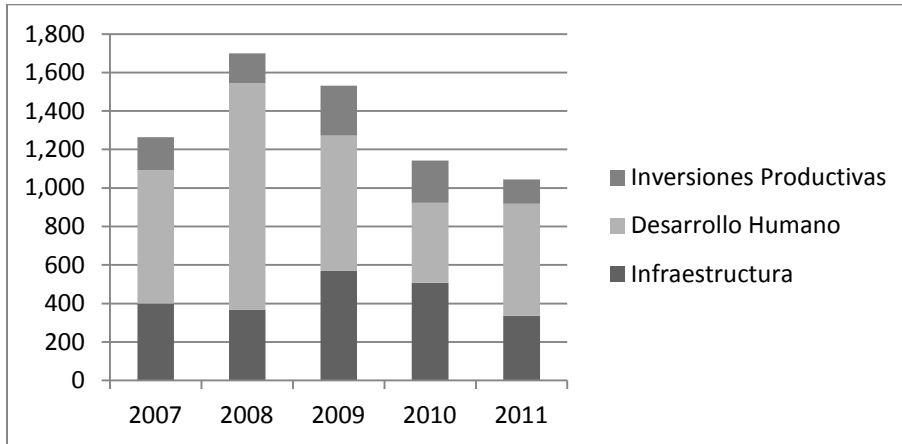
1/ Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

2/ Cifras preliminares.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Gráfica 5
Inversión federal anual por rubro para el estado de Oaxaca,
2007-2011

(millones de pesos de 2012)



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Las cifras de inversión agregada muestran, siguiendo el patrón ya establecido, un descenso en 2009 y 2010, respecto de 2008. En contraste, con este descenso es posible ver un aumento en los recursos de las áreas de infraestructura e inversiones productivas en ese mismo periodo.

A continuación se analiza la inversión en desarrollo humano en el estado.

Tabla 16
 Inversión de dependencias federales en desarrollo humano en el periodo 2007-1er trimestre de 2012 en los municipios de Oaxaca incluidos en la *Estrategia 100 X 100* (millones de pesos de 2012)

| | <i>Inversión federal 2007/1</i> | <i>Inversión federal 2008/1</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> | <i>Inversión federal 1er trim 2012/2</i> | <i>Total por dependencia</i> |
|---|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|------------------------------|
| CDI | 0.00 | 0.00 | 26.62 | 24.18 | 36.64 | 0.00 | 87.44 |
| IMSS | 1.22 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 45.11 | 0.00 | 46.33 |
| Sedesol | 567.34 | 1,048.32 | 625.59 | 390.84 | 478.29 | 107.65 | 3,218.04 |
| Semarnat | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.37 | 0.00 | 0.37 |
| SEP | 125.23 | 67.25 | 50.21 | 0.27 | 22.52 | 4.05 | 269.53 |
| SSA | 0.00 | 62.01 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 62.01 |
| Total | 693.79 | 1,177.58 | 702.42 | 415.29 | 582.93 | 111.70 | 3,683.71 |
| Oportunidades – PAL con información original | 0.00 | 0.00 | 530.42 | 381.45 | 474.28 | 107.61 | 1,493.76 |
| Oportunidades con información verificada | 373.82 | 437.50 | 492.57 | 554.55 | 573.62 | - | - |
| N/D Sedesol | 567.34 | 1,048.32 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1,615.66 |

1/ Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

2/ Cifras preliminares.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Las cifras muestran un descenso pronunciado en la inversión federal en desarrollo social desde 2009. Es pertinente hacer notar que la inversión de la Secretaría de Educación Pública tiene un descenso paulatino desde su máximo de 2007 con 125 millones de pesos, hasta un mínimo de 270 mil pesos en 2010.

Al analizar la información de la SEP a partir de 2009, es posible ver que el Conafe tuvo la mayor participación en las inversiones que realizó esta secretaría en los municipios del estado de Oaxaca en 2009 con 58.45% del total.

Es necesario señalar que la totalidad de las inversiones realizadas por el Conafe a partir de 2009 están denominadas de forma genérica. Las etiquetas que identifican el programa que realizó la inversión tienen sólo las leyendas "Comunitarios" o "Compensatorios". La principal función del Conafe es realizar acciones compensatorias para que los niños en edad escolar de las comunidades más marginadas puedan continuar y terminar su educación básica. Dentro de la

estructura de la dependencia existe una Unidad de Programas Compensatorios y una Dirección de Educación Comunitaria, por lo que los recursos etiquetados con esas leyendas seguramente fueron aplicados en programas que operan tales estructuras.

Los recursos de Oportunidades que fueron verificados por el programa, al igual que en las otras entidades, no concuerdan con la información original.

Puebla

Los datos que se presentan a continuación desglosan la inversión federal en el estado de Puebla en los tres grandes ramos de inversión definidos anteriormente.

Tabla 17
Inversión federal anual por rubro para el estado de Puebla,
periodo 2007-1er trimestre 2012
(millones de pesos 2012)

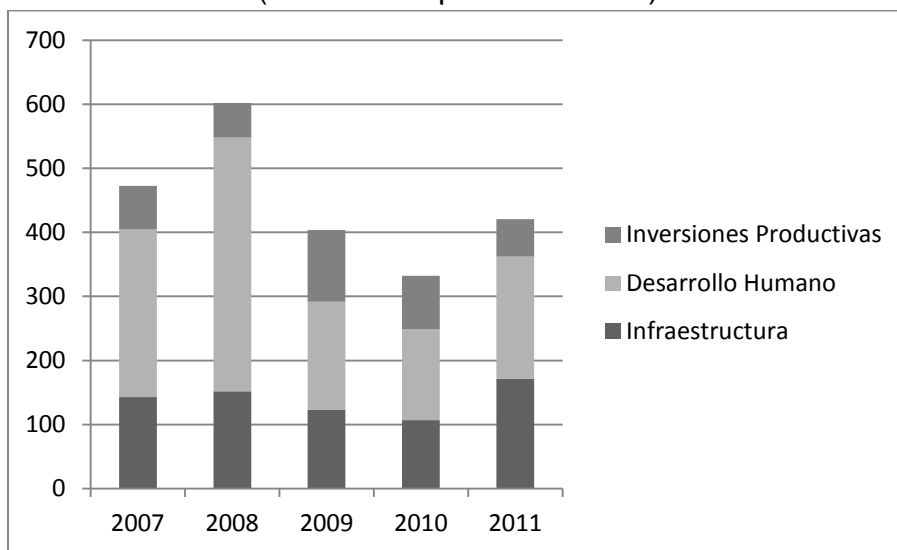
| | <i>Inversión federal 2007/1</i> | <i>Inversión federal 2008/1</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> | <i>Inversión federal 1er trim 2012/2</i> | <i>Total por ramo</i> |
|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|-----------------------|
| Infraestructura | 143 | 152 | 123 | 107 | 171 | 59 | 754 |
| Desarrollo humano | 263 | 396 | 169 | 142 | 191 | 45 | 1,205 |
| Inversiones productivas | 68 | 54 | 112 | 83 | 58 | 7 | 382 |
| Total por año | 473 | 602 | 404 | 332 | 421 | 110 | 2,341 |

1/ Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

2/ Cifras preliminares.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Gráfica 6
Inversión federal anual por rubro para el estado de Puebla,
periodo 2007-2011
(millones de pesos de 2012)



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

El estado de Puebla cuenta con nueve municipios incluidos en los 125 municipios con el menor IDH del país. Según el Censo de Población y Vivienda de 2010, en estos municipios vivían 104,251 personas y al igual que en los demás municipios analizados, la presencia de población indígena es muy alta. En el caso de los municipios poblanos incluidos en la estrategia el porcentaje de personas mayor a cinco años que habla lengua indígena era de 82.21% al momento de levantar el censo.

El monto acumulado per cápita que se invirtió en este periodo por parte de las dependencias federales fue de 22,459 pesos.

Los datos para el estado de Puebla muestran que el rubro de desarrollo humano tuvo un descenso de 57.32% del año 2008 a 2009.

Las otras dos grandes áreas de inversión tuvieron un comportamiento dispar en el periodo 2008-2009. Mientras el área de infraestructura tuvo un descenso menos marcado que la de desarrollo humano, el área de inversiones productivas tuvo un aumento de 107% en el mismo periodo.

Siguiendo el patrón establecido en las entidades anteriores, a continuación se muestran los datos de la inversión en desarrollo humano por dependencia federal en Puebla.

Tabla 18
 Inversión de dependencias federales en desarrollo humano en el periodo
 2007-1er trimestre de 2012 en los municipios de Puebla,
 incluidos en la *Estrategia 100 X 100*
 (millones de pesos de 2012)

| | <i>Inversión federal 2007/1</i> | <i>Inversión federal 2008/1</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> | <i>Inversión federal 1er trim 2012/2</i> | <i>Total por dependencia</i> |
|---|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|------------------------------|
| CDI | 0.00 | 0.00 | 4.16 | 4.65 | 5.74 | 5.27 | 19.83 |
| IMSS | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 12.01 | 0.00 | 12.01 |
| Sedesol | 227.22 | 357.14 | 142.53 | 136.21 | 164.89 | 38.17 | 1,066.15 |
| Semarnat | 0.00 | 0.00 | 0.11 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.11 |
| SEP | 35.08 | 26.09 | 21.84 | 0.85 | 8.54 | 1.17 | 93.57 |
| SSA | 0.29 | 12.82 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 13.11 |
| Total | 262.58 | 396.05 | 168.63 | 141.72 | 191.19 | 44.61 | 1,204.79 |
| Oportunidades – PAL con información original | 0.00 | 0.00 | 113.39 | 131.16 | 163.04 | 38.17 | 445.75 |
| Oportunidades con información verificada | 131.26 | 156.89 | 174.09 | 191.41 | 203.97 | - | - |
| ND | 262.58 | 396.05 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 658.64 |

1/ Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

2/ Cifras preliminares.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Como se puede ver en la Tabla 18, más de la mitad de la inversión hecha en el periodo se llevó a cabo en los años 2007 y 2008. De esta manera, en un periodo de más de tres años, de 2009 al 1er trimestre de 2012, se realizó menos inversión que en los primeros dos.

En la información original es notoria la relevancia de la Secretaría de Desarrollo Social en la inversión en capital humano según los datos de la tabla anterior: 88.5% de la inversión en este rubro en el periodo la realizó la Sedesol. Los niveles de inversión del programa Oportunidades son más elevados en la información verificada por el programa. La inversión original sigue un patrón ascendente, aunque las cantidades son menores que en las inversiones verificadas.

Dentro de las inversiones que llevó a cabo la Sedesol en ese estado, llama la atención la inversión del programa 70 y más durante 2009 en el estado, con

más de 24 millones de pesos corrientes; sin embargo, los registros indican que ni antes ni después de ese año el programa volvió a hacer alguna inversión en los municipios de Puebla o en algún otro, excepto en los municipios del estado de Chiapas, en donde existen datos para el periodo 2009-2011.

Veracruz

A continuación se muestran los datos agregados en tres grandes ramas de inversión para el estado de Veracruz durante el sexenio que termina.

Tabla 19
Inversión federal anual por rubro para el estado de Veracruz,
periodo 2007-1er trimestre 2012
(millones de pesos de 2012)

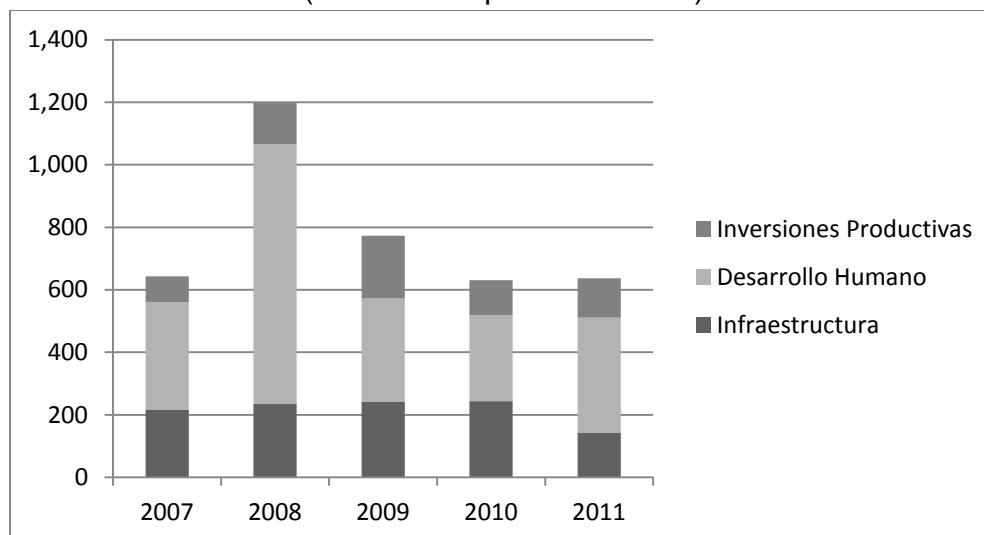
| | <i>Inversión federal 2007/1</i> | <i>Inversión federal 2008/1</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> | <i>Inversión federal 1er trim 2012/2</i> | <i>Total por ramo</i> |
|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|-----------------------|
| Infraestructura | 217 | 234 | 242 | 244 | 144 | 80 | 1,160 |
| Desarrollo humano | 343 | 831 | 330 | 276 | 367 | 74 | 2,221 |
| Inversiones productivas | 83 | 134 | 201 | 111 | 126 | 5 | 660 |
| Total por año | 643 | 1,199 | 773 | 630 | 637 | 158 | 4,040 |

1/ Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

2/ Cifras preliminares.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Gráfica 7
Inversión federal anual por rubro para el estado de Veracruz,
periodo 2007-2011
(millones de pesos de 2012)



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Un total de 15 municipios del estado de Veracruz están incluidos dentro de los 125 con menor IDH en el país. Los datos del Censo de Población y Vivienda 2010 indican que un total de 202,068 personas vivían en esos municipios al momento que se levantó el censo. De éstas, 82.59% de la población mayor de cinco años hablaba alguna lengua indígena al momento en que se levantó el censo de 2010, lo que confirma la presencia indígena en los municipios con menor IDH de la entidad.

La inversión acumulada que realizó el gobierno federal en estos municipios durante el periodo en cuestión fue de 19,994 pesos per cápita.

La tabla muestra que la inversión total en desarrollo humano representa casi el doble de la de infraestructura y tres veces más que la de inversiones productivas.

De acuerdo con el patrón de la mayoría de las siete entidades analizadas, la inversión en desarrollo humano en este estado registró un descenso pronunciado de 2008 a 2009; en el caso de Veracruz fue de 60%.

La inversión en desarrollo humano, desglosada por dependencia, se muestra a continuación.

Tabla 20
 Inversión de dependencias federales en desarrollo humano en el periodo
 2007-1er trimestre de 2012 en los municipios de Veracruz
 incluidos en la *Estrategia 100 X 100*
 (millones de pesos de 2012)

| | <i>Inversión federal 2007/1</i> | <i>Inversión federal 2008/1</i> | <i>Inversión federal 2009</i> | <i>Inversión federal 2010</i> | <i>Inversión federal 2011</i> | <i>Inversión federal 1er trim 2012/2</i> | <i>Total por dependencia</i> |
|---|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|------------------------------|
| CDI | 0.00 | 0.00 | 36.02 | 21.72 | 8.84 | 0.00 | 66.58 |
| IMSS | 3.70 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 27.89 | 0.00 | 31.59 |
| Sedesol | 317.10 | 707.97 | 263.87 | 253.86 | 314.71 | 71.44 | 1928.95 |
| SEP | 22.36 | 59.32 | 29.88 | 0.36 | 15.35 | 2.51 | 129.78 |
| SSA | 0.00 | 63.63 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 63.63 |
| Total | 343.16 | 830.92 | 329.78 | 275.94 | 366.79 | 73.94 | 2220.53 |
| Oportunidades – PAL con información original | 0.00 | 0.00 | 226.38 | 243.20 | 310.00 | 71.44 | 851.02 |
| Oportunidades con información verificada | 229.32 | 281.66 | 317.44 | 361.73 | 388.76 | - | - |
| N/D Desarrollo humano | 317.10 | 707.97 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1025.06 |

1/ Durante 2007 y 2008 las dependencias no reportaron la información a nivel de programa.

2/ Cifras preliminares.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

La información original del programa Oportunidades en la Tabla 20 muestra un descenso de 63% en las inversiones realizadas por la Sedesol en 2009, comparada con la de 2008. La información verificada de Oportunidades muestra que la inversión subió y es mayor a la reportada originalmente para la Sedesol. Además, la tabla muestra que la Secretaría de Educación Pública disminuyó en 49.62% la inversión en ese mismo periodo y al 2010 esta secretaría sólo invirtió 360 mil pesos en los municipios del estado incluidos en la estrategia. El Conafe fue la dependencia de la SEP que realizó la mayor inversión en 2008 y 2009, sin embargo, para 2010 llegó a un mínimo de 360 mil pesos.

Oportunidades y la dinámica del gasto social

A lo largo de este trabajo se han detectado algunas tendencias que permiten afirmar que hay indicios de que la información de las diversas dependencias del área social del gobierno federal no es consistente.

Tal vez la tendencia más importante que se puede observar con la información original es que existe un descenso en la inversión en desarrollo humano en los municipios con menor IDH. Con la información verificada del programa Oportunidades se puede ver que esto es falso; la inversión del programa subió año con año, en términos reales, en los 125 municipios con menor IDH. Dado que la información original está desagregada hasta el nivel de programa, es posible saber cuál fue la inversión de cada programa por municipio para los años de 2009 a 2011.

Es pertinente recordar que el programa con mayor peso dentro de los adscritos al rubro de desarrollo humano es el programa de desarrollo humano Oportunidades. Este programa otorga una transferencia monetaria a los beneficiarios que están inscritos en un padrón previamente definido y al cual se le aplican diversos protocolos para realizar la entrega de dinero a los beneficiarios. De esta manera, si la inversión de Oportunidades es menor (o mayor) en estos municipios, tendría que ser un reflejo de una disminución (o aumento) de familias en el padrón de ese municipio.

Con la información original —con carácter de preliminar— proporcionada por la *Estrategia 100 X 100*, desagregada a nivel de programa y municipio, se hizo una selección de 10 municipios. Se analizan cinco municipios que disminuyeron en mayor medida los recursos del programa en 2011 respecto de 2009, así como los cinco que más aumentaron en el mismo lapso. Es pertinente mencionar que estos datos no incluyen al programa de Apoyo Alimentario que se incluyó en las tablas a nivel estatal; sin embargo, es un monto muy pequeño y no afecta el análisis de los datos. Las cifras de la información original se contrastaron con el padrón del programa Oportunidades a nivel municipal que incluye el número de familias que reciben los beneficios del programa y los montos totales de inversión,

de tal manera que tampoco están incluidas las familias del padrón del Programa de Apoyo Alimentario.

La tabla 21 muestra información de los municipios con mayores cambios en sentido negativo en el periodo 2009-2011. Debido a la mecánica de operación del programa Oportunidades, es muy difícil que existan variaciones tan grandes de un año a otro en este tipo de municipios. Según las reglas de operación del programa, las familias tendrían que darse de baja (o inscribirse) para disminuir (o aumentar) el padrón de beneficiarios en números que no corresponden a la lógica de este tipo de comunidades.

Con este criterio se obtuvo el padrón de beneficiarios para los municipios seleccionados para cada uno de los seis bimestres de los años 2009 a 2011. El número de familias beneficiadas por año se obtuvo con un promedio simple de los seis bimestres. El total de inversión se obtuvo mediante la suma del monto total entregado en cada municipio durante los seis bimestres.

La información de Oportunidades para los municipios que se identificaron como los de mayor cambio negativo se muestra a continuación.

Tabla 21

Municipios con mayor variación negativa en los montos de inversión del programa Oportunidades en el periodo 2009-2011 según información de la *Estrategia 100 X 100* (no incluye el Programa de Apoyo Alimentario)
(pesos corrientes)

| <i>Entidad</i> | <i>Municipio</i> | <i>Monto 2009</i> | <i>Monto 2010</i> | <i>Monto 2011</i> | <i>% cambio 2009-2011</i> |
|----------------|--------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------------|
| Oaxaca | San Pedro Ocopetatlillo | \$1,115,555 | \$1,082,475 | \$11,750 | -98.95% |
| Oaxaca | Santiago Yaitepec | \$2,958,260 | \$3,460,325 | \$181,890 | -93.85% |
| Guerrero | Xalpatláhuac | \$15,758,850 | \$15,468,880 | \$1,006,140 | -93.62% |
| Oaxaca | San Juan Petlapa | \$3,960,865 | \$3,492,170 | \$266,020 | -93.28% |
| Oaxaca | San Miguel Ahuehuetitlán | \$1,981,555 | \$2,144,255 | \$155,210 | -92.17% |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Tabla 22
 Número de familias y recursos asignados por municipio según el padrón de Oportunidades en el período 2009 - 2011 (no incluye el Programa de Apoyo Alimentario)
 (pesos corrientes)

| | | 2009 | | 2010 | | 2011 | |
|----------|--------------------------|----------|--------------|----------|--------------|----------|--------------|
| Entidad | Municipio | Familias | Inversión | Familias | Inversión | Familias | Inversión |
| Oaxaca | San Pedro Ocopetatlillo | 209 | \$1,417,755 | 205 | \$1,598,635 | 206 | \$1,860,815 |
| Oaxaca | Santiago Yaitepec | 672 | \$4,526,330 | 694 | \$5,202,880 | 863 | \$7,076,260 |
| Guerrero | Xalpatlahuac | 2,738 | \$20,875,105 | 2704 | \$22,578,015 | 2,709 | \$25,192,530 |
| Oaxaca | San Juan Petlapa | 639 | \$4,668,030 | 632 | \$5,493,085 | 630 | \$6,001,665 |
| Oaxaca | San Miguel Ahuehuetitlán | 364 | 2,709,800 | 377 | \$3,139,125 | 378 | \$3,483,555 |

Fuente: Elaboración propia con datos del padrón de Oportunidades para los años seleccionados.

La información obtenida del padrón del programa Oportunidades indica una realidad distinta a la que se obtuvo con la información preliminar que proporcionó la *Estrategia 100 X 100*. La tabla 22 ofrece la información del padrón del programa Oportunidades relativa a los municipios que se identificaron en la Tabla 21 como los de mayor disminución en los montos de inversión del programa.

Al comparar la información obtenida en las dos tablas es claro que no hay coincidencias para ningún municipio en los tres años analizados. Los datos del padrón de Oportunidades muestran que la inversión en los municipios creció año con año, algo que no sucede en la información proporcionada por la estrategia.

Además, es muy probable que existan errores de captura en los datos del año 2011, ya que no es posible cambiar los montos invertidos en un municipio sin modificar el padrón de beneficiarios. La Tabla 22 muestra el número de familias por año que son beneficiarias del programa; se puede notar que el número permanece estable a través del tiempo.

A continuación se muestra la información para los municipios con mayor variación positiva según la información proporcionada por la Estrategia 100 X 100 y se comparan con la información obtenida del padrón de Oportunidades.

Tabla 23

Municipios con mayor variación positiva en los montos de inversión del programa Oportunidades en el periodo 2009-2011 según información de la *Estrategia 100 X 100* (no incluye el Programa de Apoyo Alimentario)
(pesos corrientes)

| <i>Entidad</i> | <i>Municipio</i> | <i>Monto 2009</i> | <i>Monto 2010</i> | <i>Monto 2011</i> | <i>% cambio 2009-2011</i> |
|----------------|-------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------------|
| Oaxaca | Santos Reyes Yucuná | \$1,144,500 | \$1,118,785 | \$8,314,610 | 626.48% |
| Chiapas | Amatenango del Valle | \$10,945,565 | \$7,065,690 | \$41,942,990 | 283.20% |
| Oaxaca | Santa Ana Ateixtlahuaca | \$834,130 | \$529,405 | \$2,429,725 | 191.29% |
| Puebla | Camocuatla | \$2,461,375 | \$3,163,055 | \$6,153,645 | 150.01% |
| Puebla | Hueytlalpan | \$5,859,005 | \$7,171,915 | \$14,395,360 | 145.70% |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social.

Tabla 24

Número de familias y recursos asignados por municipio según el padrón de Oportunidades en el periodo 2009 - 2011 (no incluye el Programa de Apoyo Alimentario)
(pesos corrientes)

| | | <i>2009</i> | | <i>2010</i> | | <i>2011</i> | |
|----------------|-------------------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|
| <i>Entidad</i> | <i>Municipio</i> | <i>Familias</i> | <i>Inversión</i> | <i>Familias</i> | <i>Inversión</i> | <i>Familias</i> | <i>Inversión</i> |
| Oaxaca | Santos Reyes Yucuná | 169 | \$1,373,525 | 179 | \$1,647,115 | 175 | \$1,736,485 |
| Chiapas | Amatenango del Valle | 1,157 | \$8,324,235 | 1,370 | \$10,556,445 | 1,474 | \$12,627,495 |
| Oaxaca | Santa Ana Ateixtlahuaca | 91 | \$651,315 | 98 | \$780,280 | 101 | \$856,405 |
| Puebla | Camocuatla | 512 | \$3,932,630 | 533 | \$4,631,630 | 540 | \$5,069,450 |
| Puebla | Hueytlalpan | 1,193 | \$9,078,680 | 1,233 | \$10,565,535 | 1,246 | \$11,388,445 |

Fuente: Elaboración propia con datos del padrón de Oportunidades para los municipios seleccionados.

El municipio Santos Reyes Yucuná fue el que tuvo mayor variación en el periodo 2009-2011. Según la información preliminar de la *Estrategia 100 X 100*, en 2011 recibió una cantidad 626% más alta que en 2009.

Como se puede ver en la Tabla 24, el municipio de Santos Reyes Yucuná mantuvo estable el número de familias beneficiarias a lo largo del periodo 2009-2011. Además, es necesario recordar que los montos que se entregan a las familias se actualizan cada seis meses, como medida para mantener el poder adquisitivo de la transferencia.

Comentarios finales

Una precondition para el análisis de cualquier política o programa de gobierno es contar con información confiable. No es posible tomar decisiones o hacer un juicio objetivo sobre los programas de gobierno si no existen datos confiables para hacer un análisis. La información en cuestión comprende las inversiones canalizadas por la *Estrategia 100 X 100* en el periodo que va de 2007 al primer trimestre de 2012; la cifra total, en pesos corrientes, es de 35,136 millones de pesos

El Sexto Informe de Gobierno del presidente Felipe Calderón muestra datos para la *Estrategia 100 X 100* que son consistentes con la información proporcionada por la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social para la realización de este trabajo.

Al momento de analizar la información a nivel desagregado se encontraron deficiencias que no resisten el contraste con otras fuentes de información. Tal vez la más importante es la relativa al programa de desarrollo humano Oportunidades, para el cual el monto de inversiones cambia de forma importante si tenemos información del padrón del programa; sin embargo, se encontraron otros ejemplos.

Uno de éstos es que no existen datos de inversiones realizadas por parte del Conafe durante el año 2010. Con la información disponible no fue posible detectar inversiones del consejo para ningún estado durante ese año. Dado que existen inversiones del Conafe antes y después del año 2010, y siendo la institución encargada de asegurar la permanencia y terminación de la educación básica de los niños y niñas más vulnerables, la falta de información para un año es

una llamada de atención para verificar la información reportada por esa dependencia.

Otra posible omisión es la falta de información para 2010 y 2011 del programa *70 y más* en todas las entidades, excepto para los municipios de Chiapas. Para las seis entidades restantes solamente existe información para el ejercicio de 2009.

La información recopilada de dos fuentes diferentes acerca del programa Oportunidades ofrece indicios para suponer que no hay información consistente para el análisis de esta política pública. En el caso que nos ocupa, es necesario que las dependencias correspondientes realicen el proceso conciliatorio respectivo y de esa manera contar con información veraz de las diferentes políticas y programas.

2006

- **Disciplina partidista en México: el voto dividido de las fracciones parlamentarias durante las LVII, LVIII y LIX legislaturas**
María de los Ángeles Mascott Sánchez
- **Panorama mundial de las pensiones no contributivas**
Sara María Ochoa León
- **Sistema integral de justicia para adolescentes**
Efrén Arellano Trejo
- **Redes de política y formación de agenda pública en el Programa Escuelas de Calidad**
Alejandro Navarro Arredondo
- **La descentralización de las políticas de superación de la pobreza hacia los municipios mexicanos: el caso del programa hábitat**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Los avances en la institucionalización de la política social en México**
Sara María Ochoa León
- **Justicia especializada para adolescentes**
Efrén Arellano Trejo
- **Elementos de análisis sobre la regulación legislativa de la subcontratación laboral**
José de Jesús González Rodríguez
- **La gestión, coordinación y gobernabilidad de las metrópolis**
Salvador Moreno Pérez
- **Evolución normativa de cinco esquemas productivos del Fondo de Apoyo para Empresas en Solidaridad: de la política social al crecimiento con calidad**
Mario Mendoza Arellano

2007

- **La regulación del cabildeo en Estados Unidos y las propuestas legislativas en México**
María de los Ángeles Mascott Sánchez
- **Las concesiones de las autopistas mexicanas, examen de su vertiente legislativa**
José de Jesús González Rodríguez
- **El principio del que contamina paga: alcances y pendientes en la legislación mexicana**
Gustavo M. Meixueiro Nájera
- **Estimación de las diferencias en el ingreso laboral entre los sectores formal e informal en México**
Sara María Ochoa León
- **El referéndum en la agenda legislativa de la participación ciudadana en México**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Evaluación, calidad e inversión en el sistema educativo mexicano**
Francisco J. Sales Heredia
- **Reestructuración del sistema federal de sanciones**
Efrén Arellano Trejo

- **El papel del Estado en la vinculación de la ciencia y la tecnología con el sector productivo en México**
Claudia Icela Martínez García
- **La discusión sobre la reforma política del Distrito Federal**
Salvador Moreno Pérez
- **Oportunidades y Seguro Popular: desigualdad en el acceso a los servicios de salud en el ámbito rural**
Karla S. Ruiz Oscura
- **Panorama del empleo juvenil en México: situación actual y perspectivas**
Víctor Hernández Pérez
- **50 aniversario de la conformación de la Unión Europea**
Arturo Maldonado Tapia
- **Las dificultades de las transiciones administrativas en los municipios de México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **La segunda vuelta electoral, experiencias y escenarios**
José de Jesús González Rodríguez
- **La reestructuración organizacional en Petróleos Mexicanos**
Alejandro Navarro Arredondo
- **¿Cómo debemos distribuir cuando nuestro objetivo es la justicia social?**
Francisco J. Sales Heredia
- **Participación de Pemex en el gasto social de alguno de los estados de la república**
Francisco J. Sales Heredia
- **La Ley General de Desarrollo Social y la medición de la pobreza**
Sara María Ochoa León
- **El debate sobre el desarrollo sustentable o sostenible y las experiencias internacionales de desarrollo urbano sustentable**
Salvador Moreno Pérez
- **Nueva legislación en materia de medios de comunicación**
Efrén Arellano Trejo
- **El cambio climático en la agenda legislativa**
María Guadalupe Martínez Anchondo

2008

- **¿Qué distribuir cuando nuestro objetivo es la justicia social?**
Francisco J. Sales Heredia
- **La reforma al Poder Judicial en el marco de la Reforma del Estado**
José de Jesús González Rodríguez
- **El Poder Legislativo y la construcción de la cultura democrática**
Efrén Arellano Trejo
- **La evaluación y el diseño de políticas educativas en México**
Juan Carlos Amador Hernández
- **Migración y codesarrollo**
Alejandro Navarro Arredondo

- **Reforma penal: los beneficios procesales a favor de la víctima del delito**
Oscar Rodríguez Olvera
- **Construcción de ciudadanía y derechos sociales**
Sara María Ochoa León
- **El desarrollo regional y la competitividad en México**
Salvador Moreno Pérez
- **La modernización de la gestión pública: el potencial de la tecnología de información**
Eduardo Rojas Vega
- **La gestión del agua en los gobiernos locales de México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **Excedentes petroleros y desarrollo regional**
José de Jesús González Rodríguez
- **El sector eléctrico como política de Estado en el desarrollo nacional**
María Guadalupe Martínez Anchondo
- **Ciudadanía y calidad de vida: consideraciones en torno a la salud**
Francisco J. Sales Heredia
- **Actores y decisiones en la reforma administrativa de Pemex**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Turismo: actor de desarrollo nacional y competitividad en México**
Octavio Ruiz Chávez
- **Fiscalización y evaluación del gasto público descentralizado en México**
Juan Carlos Amador Hernández
- **Impacto de la actividad turística en el desarrollo regional**
Gustavo M. Meixueiro Nájera
- **Apuntes para la conceptualización y la medición de la calidad de vida en México**
Sara María Ochoa León
- **Migración, remesas y desarrollo regional**
Salvador Moreno Pérez
- **La reforma electoral y el nuevo espacio público**
Efrén Arellano Trejo
- **La alternancia municipal en México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **Propuestas legislativas y datos de opinión pública sobre migración y derechos humanos**
José de Jesús González Rodríguez
- **Los principales retos de los partidos políticos en América Latina**
César Augusto Rodríguez Gómez / Oscar Rodríguez Olvera
- **La competitividad en los municipios de México**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **Consideraciones sobre la evaluación de las políticas públicas: evaluación ex ante**
Francisco J. Sales Heredia
- **Construcción de la agenda mexicana de Cooperación transfronteriza**
Iván H. Pliego Moreno

- **Instituciones policiales: situación y perspectivas de reforma**
Efrén Arellano Trejo
- **Rendición de cuentas de los gobiernos locales**
Juan Carlos Amador Hernández
- **La infraestructura y la competitividad en México**
Salvador Moreno Pérez
- **¿Seguimos o cambiamos la forma de evaluar los programas sociales en México?**
Octavio Ruiz Chávez

2009

- **Nuevos patrones de la urbanización. Interacción económica y territorial en la Región Centro de México.**
Anjanette D. Zebadúa Soto
- **La Vivienda en México y la población en condiciones de pobreza**
Liliam Flores Rodríguez
- **Secuestro. Actualización del marco jurídico.**
Efrén Arellano Trejo
- **Crisis económica y la política contracíclica en el sector de la construcción de vivienda en México.**
Juan Carlos Amador Hernández
- **El lavado de dinero en México, escenarios, marco legal y propuestas legislativas.**
José de Jesús González Rodríguez
- **Transformación de la esfera pública: Canal del Congreso y la opinión pública.**
Octavio Ruiz Chávez
- **Análisis de lo temas relevantes de la agenda nacional para el desarrollo metropolitano.**
Salvador Moreno Pérez
- **Racionalidad de la conceptualización de una nueva política social.**
Francisco J. Sales Heredia
- **Desarrollo local y participación ciudadana**
Liliam Flores Rodríguez
- **Reglas de operación de los programas del Gobierno Federal: Una revisión de su justificación y su diseño.**
Gilberto Fuentes Durán
- **La representación política en México: una revisión conceptual y de opinión pública**
Gustavo Meixueiro Nájera
- **La reforma electoral, avances y pendientes**
César Augusto Rodríguez Gómez
- **La alianza por la Calidad de la Educación: modernización de los centros escolares y profesionalización de los maestros**
Juan Carlos Amador Hernández
- **200 años de federalismo en México: una revisión histórico.**
Iván H. Pliego Moreno
- **Tendencias y percepciones sobre la Cámara de Diputados.**
Efrén Arellano Trejo

- **Paquete Económico 2010 y la Agenda de Reformas. Puntuaciones.**
Juan Carlos Amador Hernández
- **Liberalismo Económico y algunos de sus impactos en México.**
Carlos Agustín Vázquez Hernández
- **Error judicial y responsabilidad patrimonial del Estado**
José de Jesús González Rodríguez
- **El papel del Congreso en la evaluación de los programas sociales sujetos a reglas de operación**
Salvador Moreno Pérez
- **Representación jurídica para la población indígena en el Sistema de Justicia Nacional**
Jesús Mendoza Mendoza

2010

- **2009, un año de crisis para el turismo**
Octavio Ruiz Chávez
- **Contenido y perspectivas de la reforma penal y de seguridad pública.**
Efrén Arellano Trejo
- **Federalismo fiscal en México, entre la economía y la política.**
Iván H. Pliego Moreno
- **La comunidad indígena en el contexto urbano. Desafíos de sobrevivencia.**
Jesús Mendoza Mendoza
- **Proyectos productivos. La experiencia del programa Joven Emprendedor Rural. Premisas de diseño de políticas públicas y primeros resultados.**
Liliam Flores Rodríguez
- **Los resultados de los fondos metropolitanos en México**
Salvador Moreno Pérez
- **Sector privado y generación de energía eléctrica**
José de Jesús González Rodríguez
- **Situación de la vivienda en el Estado de Tamaulipas 2005-2030**
Gabriela Ponce Sernicharo
- **Acercamiento al tema de desarrollo regional y a programas implementados en el periodo 2000-2010**
Roberto Ocampo Hurtado
- **Reformas electorales en México: evolución y pendientes**
Gustavo Meixueiro Nájera e Iván H. Pliego Moreno
- **Concepción de justicia social en las constituciones de México**
Francisco J. Sales Heredia
- **Jóvenes en conflicto con la ley. Situación posterior a la Reforma Constitucional**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **La cooperación técnica en las políticas de protección ambiental de los municipios mexicanos**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Panorama de la condición indígena en México**
Gabriela Ponce Sernicharo y René Flores Arenales

- **Reflexiones sobre la obligatoriedad de la educación media superior en México**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Determinación de los precios de las gasolinas y el diesel en México**
Gabriel Fernández Espejel
- **Migración y derechos humanos. La migración indocumentada en México y algunas opiniones sobre la ley SB1070.**
Salvador Moreno Pérez
- **Mortalidad materna en México: análisis según proporción de población indígena a nivel municipal (2006)**
Gabriela Ponce Sernicharo
- **Vinculación entre los jóvenes y la educación media tecnológica**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **Seguridad económica, desarrollo humano y pobreza**
Jesús Mena Vázquez
- **Trabajo infantil. Datos para su análisis legislativo**
José de Jesús González Rodríguez
- **Relaciones intergubernamentales en materia de infraestructura e infraestructura social básica**
Cornelio Martínez López

2011

- **Impacto de la reforma constitucional en el sistema de ejecución de sentencias**
Efrén Arellano Trejo
- **El acceso al empleo de los adultos mayores.**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **Deuda sub nacional en México.**
Gabriel Fernández Espejel
- **Rendición de cuentas en el ámbito municipal: un análisis de la información proporcionada por cuatro municipios de Oaxaca acerca de obras realizadas con recursos del FISM**
Jesús Mena Vázquez
- **El Programa de Empleo Temporal**
Cornelio Martínez López
- **Examen de los aspectos relevantes del Programa Hábitat**
Salvador Moreno Pérez
- **La colaboración público-privada en el financiamiento de la investigación**
Alejandro Navarro Arredondo
- **El programa 3x1 para migrantes. Datos y referencias para una revisión complementaria.**
José de Jesús González Rodríguez
- **Habitar en México: Calidad y rezago habitacional en la primera década del milenio.**
Gabriela Ponce Sernicharo
- **La población en el polígono central del Distrito Federal en 2005**
Gabriela Ponce Sernicharo y René Flores Arenales
- **Pobreza multidimensional en los jóvenes**
Juan Pablo Aguirre Quezada

- **Educación, pobreza y desigualdad en el bachillerato mexicano**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Fragmentación del sistema de salud y la evolución del gasto de las familiar en salud, 2000-2010**
Francisco J. Sales Heredia
- **El programa para el desarrollo de zonas prioritarias: evolución y evaluación**
Luis Armando Amaya León y Roberto Ocampo Hurtado
- **Reproducción de pobreza indígena**
Jesús Mena Vázquez
- **El gasto catastrófico en salud como factor de vulnerabilidad**
Francisco J. Sales Heredia
- **Acciones colectivas en México: la construcción del marco jurídico**
Efrén Arellano Trejo y J. Guadalupe Cárdenas Sánchez
- **Minería en México. Referencias generales, concesiones, y propuestas legislativas**
José de Jesús González Rodríguez
- **El Consejo Nacional de Evaluación y los programas sociales**
Cornelio Martínez López
- **La fiscalización superior en México. Auditorías al desempeño de la función de desarrollo social**
Salvador Moreno Pérez
- **Incidencia delictiva en los 125 municipios más marginados del país**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **Políticas selectivas contra la pobreza en los 125 municipios mexicanos más marginados**
Alejandro Navarro Arredondo
- **Extinción de dominio**
José de Jesús González Rodríguez
- **Cooperación internacional para el desarrollo**
Luis Armando Amaya León
- **Las propuestas de participación ciudadana en el marco de la reforma política en la LXI Legislatura**
Cornelio Martínez López
- **Ley anti monopolios y la competencia económica en México**
Gabriel Fernández Espejel
- **La coordinación ministerial en el gobierno federal mexicano**
Alejandro Navarro Arredondo
- **El reto de la obesidad infantil en México**
Juan Pablo Aguirre Quezada
- **La transformación de la Cámara de Diputados**
Efrén Arellano Trejo
- **Acceso a servicios médicos en los 125 municipios con menor desarrollo en el país**
Francisco J. Sales Heredia
- **Condiciones sociales de la población indígena e inversión federal en los 125 municipios con menor IDH**
Jesús Mena Vázquez
- **La agenda binacional México-Estados Unidos del tema de migración: legislación y política pública**
Salvador Moreno Pérez
- **Vulnerabilidad social y riesgo de caer en pobreza en México**
Gabriela Ponce Sernicharo
- **Cooperación entre el gobierno local y organizaciones de la sociedad civil en políticas sociales**
Alejandro Navarro Arredondo
- **A 30 años de la descentralización de los servicios de salud**
Francisco J. Sales Heredia

