



# *En contexto*

21 agosto 2013

N° 36

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

## **LIMPIEZA Y CONFIANZA EN INSTITUCIONES EN LAS ELECCIONES LOCALES DEL 2013**



## LIMPIEZA Y CONFIANZA EN INSTITUCIONES EN LAS ELECCIONES LOCALES DEL 2013

### 1.- Introducción

El presente artículo se concentra en analizar tres aspectos relevantes de las campañas electorales locales que se llevaron a cabo el 7 de julio del 2013. Primero, se revisa la confianza en las instituciones que participaron en este proceso. Después, se estudia la percepción de la limpieza de la contienda electoral. Los datos provienen de la encuesta telefónica que el Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (CESOP) levantó el 29 y 30 de junio del 2013.

El 7 de julio del año en curso se llevaron a cabo elecciones locales ordinarias en 14 estados de la República. Se disputaron 1,204 cargos de elección popular. Resaltan la renovación de la gubernatura de Baja California, así como

de 931 presidencias municipales. El resto fueron votaciones para elegir a los congresos estatales (TRIFE, 2013). Estas elecciones, las primeras desde la contienda presidencial, fueron importantes por varios factores políticos-electorales. Por ejemplo, se eligió al primer presidente municipal que participó bajo la figura de candidatura independiente (Ugalde y Bedolla, 2013). Sin embargo, es importante observar aspectos generales que nos permitan hacer un diagnóstico del estado de la consolidación democrática en México, es específico en el contexto el contexto de la democracia local.

La encuesta telefónica se llevó a cabo el 29 y 30 de junio del presente año y se realizaron 642 entrevistas. A un nivel de confianza del 95%, el margen de error es de

+/- 3.9%. Se levantó en los catorce estados en los que hubo elecciones ordinarias en 2013.

## 2.- Confianza en las instituciones

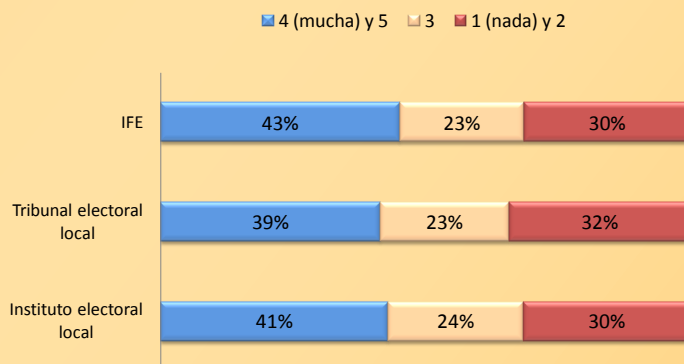
Se preguntó acerca de dos tipos de instituciones. Por una parte, se inquirió sobre la confianza en las instituciones que son las encargadas de organizar las elecciones y resolver las controversias que interpongan los candidatos (el Instituto Federal Electoral, los institutos electorales

locales y el Tribunal Electoral Local). Por otra, se indagó acerca de la confianza en los cargos de elección popular (gobernador, presidente municipal y diputados locales).

Los resultados de las instituciones encargadas de organizar las elecciones muestran que existen un nivel de confianza similar entre estas tres instituciones, es decir, dentro del margen de error (véase gráfica 1). La pregunta que se utilizó para la medición fue: en una escala del 1 al 5,

Gráfica 1

En una escala del 1 al 5, donde uno 1 es “nada de confianza” y 5 es “mucho confianza” me podría decir que tanto confía en...



Sumando No sabe y No contestó es 100%

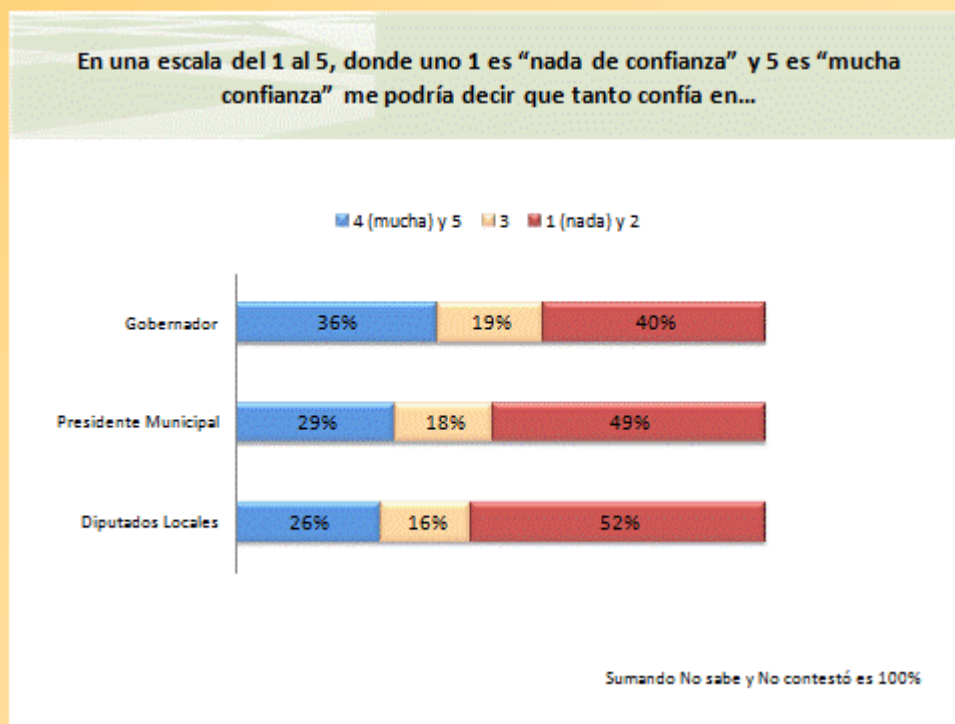
donde uno es “nada de confianza” y 5 es “muchísima confianza” me podría decir que tanto confía en (nombre de la institución). Respecto a el IFE, el 43% de los entrevistados dijo tener un nivel alto de confianza en esta institución (4 o 5), el 23% manifestó tener una confianza media (3) y el 30% tuvo un nivel de confianza bajo en la institución (1 o 2). Acerca de los institutos electorales locales, el 41% de los entrevistados señaló tener un nivel alto de confianza en éstos, el 24% tuvo una confianza media y el 30% tuvo un nivel de confianza bajo. Finalmente, cuando se preguntó sobre los tribunales electorales locales, el 39% tiene un nivel alto de confianza en ellos, el 24% un nivel medio y el 32% tiene un nivel de confianza bajo.

Es posible observar que si bien la proporción que tiene una confianza alta es mayor al de los que tiene confianza baja; un alto porcentaje no confía en los organismos que validan los resultados electorales. Es importante que los “árbitros

electorales” sean reconocidos por un amplio número de los actores políticos, incluidos los electores, para garantizar que los resultados electorales sean respetados.

Se observa que entre las autoridades locales la que genera más confianza es el gobernador, seguido por el presidente municipal y finalmente los diputados locales (*véase gráfica 2*). Entre los participantes en el estudio, casi cuatro de cada diez (36%) tiene una confianza alta en el gobernador, casi dos de cada diez (19%) tiene una confianza media y cuatro de cada diez (40%) tiene una confianza baja en éste. Cuando se preguntó acerca de los presidentes municipales, casi tres de cada diez (29%) tiene una confianza alta en ellos, casi dos de cada diez tiene una confianza media (18%) y casi la mitad de los encuestados (49%) tiene una confianza baja en estos representantes. Al indagar sobre su confianza en los diputados locales, un poco más de un cuarto de los encuestados (26%) tiene una confianza alta en éstos, cerca de dos de cada diez (16%) tiene una confianza media y poco más de la

Gráfica 2



mitad de los entrevistados (52%) tiene un nivel de confianza bajo en los representantes de los legislativos locales.

### 3.- Limpieza de las elecciones

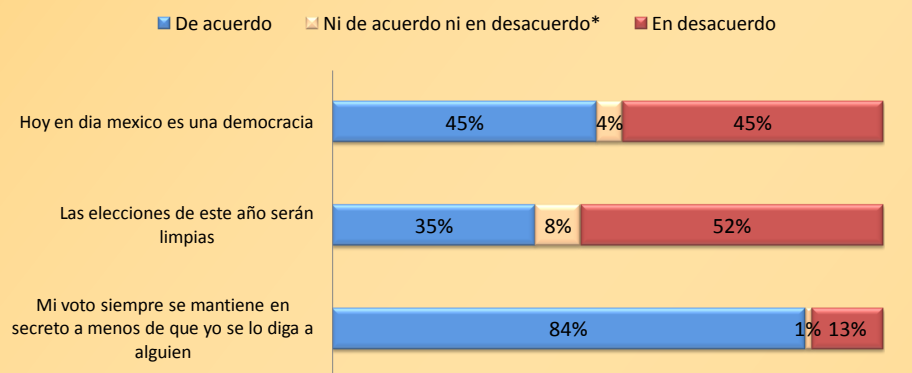
A continuación se analizaron los resultados de las preguntas relacionadas con la limpieza de las elecciones. Primero, se preguntó una serie de frases para evaluar la percepción de la democracia, la

limpieza de las elecciones y si el voto es secreto. Después, se exploró la percepción de la compra de voto. A continuación, se profundizó acerca del uso de programas sociales con fines partidistas. Finalmente, se preguntó si la seguridad afectará a las elecciones locales.

Es posible observar que los resultados no son positivos. El 45% de los participantes está en desacuerdo con que México es hoy en día una democracia, un

Gráfica 3

¿Le voy a leer unas frases y quisiera que me diga si está de acuerdo o en desacuerdo?



\*Espontanea

Sumando No sabe y No contestó es 100%

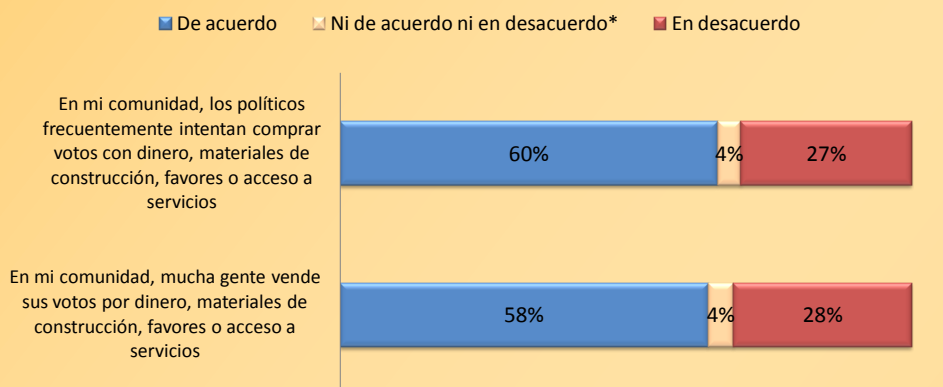
porcentaje similar (45%) está de acuerdo con la frase y 4% tiene una posición neutral. Más de la mitad de los entrevistados (52%) considera que las elecciones de este año no serían limpias y el 35% considera que sí serían. La parte positiva es que el 84% percibe que el voto es secreto, el 13% considera que no lo es (véase gráfica 3). Así, es posible observar que aunque la evaluación no es positiva, se percibe que la secrecía del voto está garantizada.

La percepción de que existe compra de voto está extendida entre

más de la mitad de la población ya que consideran que los actores políticos intentan comprar votos y que muchas personas están dispuestas a vender su sufragio. Prueba de ello es que el 60% considera que los políticos frecuentemente intentan comprar votos ya sea con dinero, materiales, favores o acceso a servicios. De manera similar, casi seis de cada diez (58%) están de acuerdo con que en su comunidad mucha gente vende sus votos (véase gráfica 4). Es importante no

Gráfica 4

¿Le voy a leer unas frases y quisiera que me diga si está de acuerdo o en desacuerdo?



\*Espontanea

Sumando No sabe y No contestó es 100%

minimizar el problema de la compra de voto y las prácticas clientelistas que es uno de los principales retos que enfrenta la democracia mexicana (Schelder, 2004).

Respecto al uso partidista de los programas sociales se obtuvieron los siguientes resultados. El 17% de los entrevistados reportó que a ellos o algún familiar cercano le han condicionado el acceso a un programa social a cambio del apoyo o el voto por algún partido. El 22% consideró que para poder entrar a algún programa social es necesario apoyar a un partido. Finalmente, el

64% considera que el uso de programas sociales con fines políticos electorales si afecta el resultado final de las elecciones.

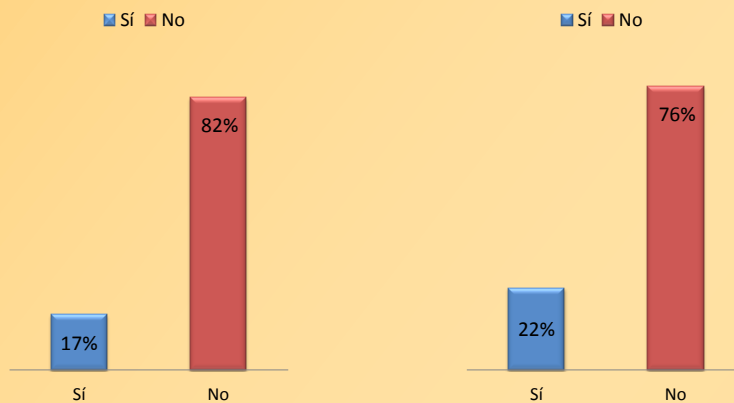
#### 4.- Comentarios Finales

Pese a que la confianza en las instituciones no está en niveles altos, resultan más preocupantes los resultados que se obtuvieron acerca de la limpieza de las elecciones. Si una alta proporción de los electores percibe que la contienda electoral está contaminada por irregularidades en

Gráfica 5

¿A usted o a algún familiar cercano le han intentado condicionar la entrada a algún programa social a cambio de su voto o apoyo a algún partido político o no?

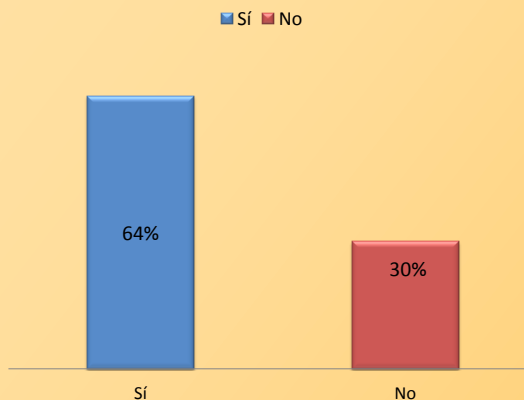
¿Usted considera que es necesario o no es necesario apoyar o votar por un partido político para poder entrar a un programa social?



Sumando No sabe y No contestó es 100%

Gráfica 6

¿Usted piensa que el uso de los programas sociales con fines político-electorales afecta o no el resultado final de las elecciones?



las que los políticos buscan comprar votos y las personas están

Sumando No sabe y No contestó es 100%





dispuestas a venderlo e incluso el gobierno hace uso de la asignación de programas sociales con fines electorales, algunas partes de la población pondrían poner en duda la validez de los resultados.

### **Bibliografía**

Schelder, Andreas (2004). El voto es nuestro. Cómo los ciudadanos mexicanos perciben el clientelismo electoral. *Revista Mexicana de Sociología*, año 66, núm. 1, 57-97

TRIFE. Calendario electoral 2013.

Disponible en [http://www.trife.gob.mx/sites/default/files/calendario\\_electoral\\_2013\\_1.pdf](http://www.trife.gob.mx/sites/default/files/calendario_electoral_2013_1.pdf)

Ugalde, Luis Carlos y Ludwig Van Bedolla (2013, 1 de agosto). Elecciones 2013: primera prueba de las candidaturas independientes. En Este País.

*Responsable de la investigación:  
Gustavo Meixueiro Nájera y Arón Baca  
Nakakawa  
21 de agosto de 2013*

<http://www.diputados.gob.mx/cesop>

**Centro de Estudios Sociales  
y de Opinión Pública**

Cámara de Diputados  
Av. Congreso de la Unión No. 66  
Col. El Parque, Del. Venustiano Carranza  
C.P. 15969 México, D.F.

Teléfono: 55-5036-0000  
Ext. 55237

Correo: cesop@congreso.gob.mx

**Responsable de la publicación:**

Ernesto R. Cavero Pérez  
*Subdirector de Análisis  
y Procesamiento de Datos*



El Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública a través de este documento, **En contexto**, entrega a los legisladores federales información generada por instituciones y especialistas que, por la importancia de su contenido, ponen **en contexto** los temas más relevantes de la agenda legislativa y de los problemas nacionales.